

PLE DE L'AJUNTAMENT

Sessió Ordinària
Acta núm. 10

Dijous, 28 d'octubre de 2004
1a. convocatòria

Senyors assistents:

Alcalde-President: Sr. DIDAC PESTAÑA RODRIGUEZ

Consellers: SR. JOAQUIM BALSERA GARCÍA, SRA. LAURA BARRUFET MIRÓ, SR. JOSÉ OBISPO VALLECILLOS, SRA. ANNA M^a BECERRA PEÑA, SR. MANUEL MANIEGA PRIETO, SR. VICENTE NAVARRO SIERRA, SRA. M^a TERESA TORRENTS CANO, SR. VÍCTOR CARNERO LÓPEZ, SR. JOSE-Ma. MARTIN QUIÑONES, SRA. M^a BRUGUERS JARDÍ ANGUERA, SRA. M^a. CARMEN LEÓN RODRÍGUEZ, SR. JOSÉ LLOBET NAVARRO, SR. JOSE-ANTONIO SÁEZ LÓPEZ, SR. SERGIO ENGLI IZQUIERDO, SR. JAUME GRAU LÓPEZ, SRA. EMMA BLANCO ANGUERA, SR. JOSEP M^a. DALMAU NOVELL, SR. F. XAVIER ALAVEDRA I AMBRÓS, SR. MARCEL-LÍ REYES I VIDAL, i SR. JUAN ANTONIO HEREDIA HEREDIA.

Funcionaris:

Secretari: Sr. Guillermo de Prada y Bengoa.

Cap del Servei de Secretaria: Sr. Jaume Tutusaus Torrents.

Interventor: Sr. Gonzalo Bescós Aznar.

En el Saló de Plens de l'Ajuntament, situat a la Plaça de Jaume Balmes, s/n, es va reunir el Ple de l'Ajuntament el dia vint-i-vuit d'octubre de dos mil quatre, en sessió ordinària, primera convocatòria, amb la presidència del Sr. Dídac Pestaña Rodríguez, alcalde-president, concorrent els senyors que s'esmenten més amunt, assistits pel secretari general, Sr. Guillermo de Prada y Bengoa.

Tant al començament com durant tota la sessió es va donar el quòrum d'assistència (1/3 del nombre legal) exigint per a la constitució vàlida del Ple, per l'art. 46.2.c) de la Ley de Bases.

El Sr. Llobet es va incorporar a la sessió a les vint hores deu minuts, en el moment en què -- com després es dirà-- la sessió es va reanudar després de la suspensió temporal disposada pel Sr. Alcalde degut a la interrupcions dels veïns de Gavà Mar presents a la Sala de Plens.

I essent les dinou hores, vint-i-sis minuts, el Sr. alcalde-president, va declarar oberta la sessió.

Es van prendre per unanimitat, llevat d'aquells casos on expressament s'indica altra cosa, els acords següents:

1 - ACTA SESSIÓ ANTERIOR

Aprovar l'acta de la sessió anterior núm. 9 de data 30 de setembre de 2004.

Un cop aprovada l'acta de la sessió anterior, i abans de passar al debat i votació dels punts (2 a 6) de l'ordre del dia corresponents a la *PART RESOLUTIVA DEL PLE*, el Sr. Alcalde va donar compte de que, amb el previ acord de la Junta de Portaveus i atès que a la sala de plens hi eren presents veïns de Gavà Mar, es passaria a la Declaració Política núm. 1 que figurava a la part final de l'ordre del dia de la sessió, cosa que així es va fer.

1) - DECLARACIÓ POLÍTICA QUE PRESENTEN CONJUNTAMENT ELS GRUPS MUNICIPALS DEL PSC, PPC, EUiA, CiU, ERC, I IC-EV-IG SOBRE ELS PROBLEMES DE CONTAMINACIÓ ACÚSTICA CAUSATS PER L'ÚS IRREGULAR DE LA TERCERA PISTA DE L'AEROPORT DE BARCELONA

Aprobar la Declaració Política presentada conjuntament pels Grups Municipals del PSC, PPC, EUiA, CiU, ERC, I IC-EV-IG, sobre els problemes de contaminació acústica causats per l'ús irregular de la tercera pista de l'Aeroport de Barcelona, declaració que diu així en la seva part dispositiva:

1. Expressar la voluntat unànime de tots els grups municipals de l'Ajuntament de Gavà de que es solucioni de forma definitiva els problemes d'impacte acústic de l'aeroport de Barcelona, per tal que deixin d'existir les importants molèsties que l'ús de la tercera pista origina en els veïns i les veïnes del municipi de Gavà, especialment al barri de Gavà Mar.
2. Requerir a AENA que deixi en suspens la utilització de la tercera pista fins que es compleixin en tots els seus extrems els requisits de la Declaració d'Impacte Ambiental, requisits que han de propiciar les mínimes molèsties per als veïns de Gavà.
3. Demanar a la *Dirección General de Aviación Civil del Ministerio de Fomento* que revoqui la resolució de 27 de setembre de 2004, que autoritzava el funcionament de la tercera pista de l'aeroport de Barcelona.
4. Demanar a la *Dirección General de Calidad i Evaluación Ambiental del Ministerio de Medio Ambiente* que informi de l'incompliment de la resolució del 9 de gener de 2002 d'aquest ministeri mitjançant la qual es formulava la Declaració d'Impacte Ambiental de les obres d'ampliació de l'aeroport.
5. Sol·licitar al Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya, en funció de les potestats que li atorga la Declaració d'Impacte Ambiental de vetllar pel compliment de les mesures correctores definides en la declaració, que denunciï aquest greu incompliment.
6. Mostrar el suport d'aquest Ple Municipal a que l'Ajuntament de Gavà iniciï accions judicials tendents a posar de relleu els greus incompliments realitzats, demanat als tribunals la suspensió cautelar de la resolució de 27 de setembre de 2004, de la Direcció General d'Aviació Civil, autoritzant el funcionament de la tercera pista.
7. Manifestar el suport d'aquest Ple Municipal a que l'Ajuntament de Gavà posi en marxa un Pla d'Acció que incorpori mesures polítiques, jurídiques i informatives que tingui com a objectiu impedir de manera definitiva i permanent l'ús d'aquesta tercera pista per a aterratges en la seva configuració est i per tal de traslladar a l'opinió pública que un aeroport modern, un aeroport català i amb projecció internacional, un aeroport del segle XXI, no ha de provocar molèsties insuportables a la població.

8. Manifestar el suport d'aquest Ple a què l'Ajuntament demani al Síndic de Greuges de Catalunya la seva intervenció en el conflicte i si fos menester la seva mediació per tal de protegir els drets de la ciutadania de Gavà, i en especial del barri de Gavà Mar, a viure sense els problemes de contaminació acústica originats per l'ús irregular de la tercera pista.
9. Demanar a tots els grups polítics del Congrés dels Diputats i del Parlament de Catalunya que es facin ressò de la voluntat unànime del Ple de l'Ajuntament de Gavà per aconseguir evitar la contaminació acústica dels veïns del barri de Gavà Mar i que en cas necessari utilitzin els mecanismes i les iniciatives escaients en el sí del Congrés de Diputats i del Parlament de Catalunya encaminades a resoldre definitivament aquest problema.
10. Traslladar aquests acords al Govern de l'Estat, als grups parlamentaris del Congrés dels Diputats i del Parlament de Catalunya, al Ministeri de Medi Ambient, al Ministeri de Foment, a la Conselleria de Medi Ambient, a la Direcció General d'Aviació Civil, a AENA, a la Federació d'Associacions de Veïns de Gavà i a l'Associació de Veïns de Gavà Mar.
11. Donar difusió dels presents acords a la ciutadania de Gavà, a través dels mitjans de comunicació municipal.

Aquest punt de l'ordre del dia de la sessió va ser **aprovat per unanimitat** (21), donant-se per tant el vot favorable de la majoria simple (més vots afirmatius que negatius) dels membres de la Corporació presents – en aquest moment- a la sessió (21), quòrum que, amb caràcter general, exigeix l'art. 47.1 de la Llei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de les Bases del Règim Local.

El Sr. Alcalde va manifestar que per acord dels portaveus de tots els grups municipals, i com a deferència als molts veïns del barri de Gava Mar, presents avui en aquesta sessió plenària, i abans de tractar els assumptes ordinaris del ple, es procediria a tractar la Declaració política referent als sorolls que la tercera pista de l'aeroport de Barcelona provocava en el barri de Gavà Mar. En aquest sentit, el Sr. Alcalde va dir que aquesta Declaració política es presentava conjuntament pels grups municipals del Partit dels Socialistes de Catalunya, el Partit Popular de Catalunya, Esquerra Unida i Alternativa, Convergència i Unió, Esquerra Republicana de Catalunya i Iniciativa per Catalunya-Els Verds-Independents per Gavà, i feia referència, com abans havia dit, als problemes de contaminació acústica causats per l'ús irregular de la tercera pista. Un cop llegit el text de la declaració, a continuació, el Sr. Alcalde va manifestar que tant sols li restava dir que aquesta Declaració era una mostra evident de la maduresa de tots els grups municipals que integraven el ple de l'Ajuntament de Gavà, els quals identificaven aquest problema que patia el barri de Gavamar com un autèntic problema de ciutat, i que a la vegada eren conscients que la unitat política i social era una de les principals armes de que disposava la ciutat per tal de propiciar que l'aeroport es comportés com un bon veí i deixés de provocar molèsties insuportables a Gavà.

Tanmateix, i en el moment en que el Sr. Alcalde va manifestar que s'anaven a tractar els assumptes de la part resolutiva del Ple, es van iniciar tot un seguit de crits dels veïns presents en el saló de sessions, en repulsa dels sorolls i de les enormes molèsties que provocaven els avions en sobrevolar el barri de Gavà Mar, demanant-se repetidament silenci per part de l'Alcaldia.

PART RESOLUTIVA DEL PLE

2 - ANNEX II DE LES CONDICIONS DE TREBALL
Reglament de la 2ª Activitat de la Policia Municipal (article 30)

Aprovar l'Annex II --Reglament i Catàleg dels llocs de treball de la 2ª activitat de la Policia Municipal (article 30)-- de les condicions de treball dels empleats públics de l'Ajuntament de Gavà per al període 2002-2003-2004.

Per part de la Sra. Anna Becerra es va fer una exposició de la proposta d'acord, indicant-se que la mateixa ja havia estat tractada àmpliament en el Comissió Informativa de Presidència, i que en definitiva, es tractava d'una proposta referent a un acord al qual s'havia arribat amb la Junta de Personal.

3 - EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE CRÈDITS NÚM 2
PRESSUPOST GENERAL 2004

PRIMER.- Aprovar l'expedient de modificació de crèdits dins del pressupost general de l'Ajuntament de l'any actual, incoat per fer front a una sèrie d'obligacions municipals de caràcter urgent, per a les quals no hi ha crèdit pressupostari, en uns casos, o és insuficient en altres.

L'estructura de la modificació de crèdits és la següent:

-AJUNTAMENT-

| | |
|--|------------------------------|
| Modificacions de despeses ordinàries | 833.470'09 € |
| Modificacions de despeses d'inversions | 697.367'98 € |
| <u>Total:</u> | <u>1.530.838'07 €</u> |
| Transferències de crèdits ordinaris | 585.100'00 € |
| Nou ingrès ordinari | 248.370'09 € |
| Nou ingrès d'inversions | 20.000'00 € |
| Majors ingressos d'inversions | 655.490'00 € |
| Aplicació resta romanent Tresoreria 2003 | 21.877'98 € |
| <u>Total:</u> | <u>1.530.838'07 €</u> |

-PATRONAT MUNICIPAL DE SERVEIS COMUNITARIS-

| | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| Concessió de credits extraordinaris | 16.505'76 € |
| Suplements de crèdit | 202.234'91 € |
| <u>Total:</u> | <u>218.740'67 €</u> |

| | |
|--------------------------|----------------------------|
| Transferències de crèdit | 104.167'69 € |
| Romanent de Tresoreria | 17.169'39 € |
| Majors ingressos | 75.413'59 € |
| Nous ingressos | 22.000'00 € |
| Menors ingressos | - 10'00 € |
| Total: | <u>218.740'67 €</u> |

-PATRONAT MUNICIPAL D'ESPORTS-

| | |
|----------------------|----------------------------|
| Suplements de crèdit | 103.500'00 € |
| Total: | <u>103.500'00 €</u> |

| | |
|--------------------------|----------------------------|
| Transferències de crèdit | 59.000'00 € |
| Romanent de tresoreria | 11.500'00 € |
| Majors ingressos | 33.000'00 € |
| Total: | <u>103.500'00 €</u> |

-INSTITUT MUNICIPAL DE GESTIÓ DEL PATRIMONI CULTURAL I NATURAL-

| | |
|----------------------|---------------------------|
| Suplements de crèdit | 30.660'00 € |
| Total: | <u>30.660'00 €</u> |

| | |
|--------------------------|---------------------------|
| Transferències de crèdit | 30.660'00 € |
| Total: | <u>30.660'00 €</u> |

-IMPAC-

| | |
|-----------------------------------|---------------------------|
| Concessió de Crèdit extraordinari | 1.300'00 € |
| Suplements de crèdit | 78.800'00 € |
| Total: | <u>80.100'00 €</u> |

| | |
|--------------------------|---------------------------|
| Transferències de crèdit | 55.600'00 € |
| Majors ingressos | 24.500'00 € |
| Total: | <u>80.100'00 €</u> |

SEGON.- Seguir els tràmits legals establerts en l'article 177.2 en relació amb el 169.1, ambdós del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Lei Reguladora de las Haciendas Locales i 38 del Real Decreto 500/1990, de 20 de abril, i es puntualitza que transcorregut el termini de quinze dies hàbils d'exposició pública, sense reclamacions, l'expedient serà declarat en ferm.

Aquest punt de l'ordre del dia de la sessió va ser aprovat per tretze (13) vots a favor (12 PSC i 1 IC-EV-IG) i vuit (8) en contra (Srs. Llobet, Sáez i Engli del PPC, Sr. Grau i Sra. Blanco d' EUiA, Srs. Dalmau i Alavedra de CiU i Reyes de ERC), donant-se - per tant i en qualsevol cas - el vot favorable de la majoria simple (més vots afirmatius que negatius) dels membres de la Corporació presents – en aquest moment- a la sessió (21), quòrum que, amb caràcter general, exigeix l'art. 47.1 de la Llei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de les Bases del Règim Local.

El Sr. Víctor Carnero va començar l'exposició de la proposta d'acord indicant que es tractava del segon expedient de modificació de crèdits del pressupost corresponent al 2004, indicant que des de l'aprovació d'aquell fins ara, havien sorgit noves necessitats que feien aconsellable l'esmentada modificació.

Això no obstant, el cert es que van produir de nou tot un seguit de crits, mitjançant els quals els ciutadans assistents a la sessió volien expressar el seu malestar pels sorolls ocasionats per la posada en funcionament de la tercera pista de l'aeroport. Així les coses, després de demanar-se de nou i repetidament per l'Alcaldia que es permetés la continuació del ple, i atès que els veïns seguien en la seva actitud, el Sr. Alcalde va disposar suspendre temporalment la sessió, abandonant-se per part dels Srs. Regidors i Regidores el saló de sessions.

Transcorreguts uns trenta minuts, i ja sense la presència dels veïns de Gavamar, però sí de la resta de públic assistent, i per tant, sense noves interrupcions, els Srs. Regidors i Regidores es van reincorporar a la sala de plens, procedint-se per part del Sr. Alcalde a reprendre la sessió. Atorgada de nou la paraula al Sr. Víctor Carnero, aquest va prosseguir l'explicació de la proposta. En aquest sentit, el Sr. Carnero va fer una exposició detallada de les partides afectades per la modificació, i dels objectius que es pretenien amb la mateixa, afegint que tal i com ja s'havia informat a bastament en la Comissió Informativa d'Hisenda, es creava una nova partida relativa a un Pla de Pensions que es dotava per primera vegada, així com el fet de suplementar, entre d'altres, les partides corresponents a atencions protocol·làries, material informàtic no inventariable, comunicacions telefòniques i postals, estudis i treballs tècnics, serveis de recaptació, material de transport, vestuari de la Policia Municipal, treballs en seguretat, estudis i treballs tècnics dins de l'apartat de la sanitat, gas, publicitat i propaganda, i finalment, la partida d'amortitzacions. D'altra banda, i pel que feia a la partida d'inversions, el Sr. Carnero va dir que es modificaven quatre partides: les relatives a edificis i altres construccions (referent en aquest cas al Parc Arqueològic), enllumenat públic, vehicles i equipament d'oficines. Finalment, el Sr. Carnero va fer referència també a les modificacions de crèdits que afectaven els diversos organismes autònoms municipals.

A continuació va fer ús de la paraula el Sr. Jaume Grau, en nom d'EUiA, el qual va manifestar que tal i com ja havia indicat en la comissió informativa, el seu grup votaria en contra de la modificació proposada, atès que com ja era tradicional en el seu grup, adoptarien la mateixa posició que havien mantingut en el pressupost. En aquest sentit doncs, el Sr. Grau va dir que per tal de no allargar els comentaris, i més quan el pressupost ja va ser debatut àmpliament en el seu moment, tant sols va dir que en el seu dia el grup d'EUiA ja va presentar en temps i en forma més de 50 esmenes al pressupost, per tal de donar temps a l'equip de govern i se les podés estudiar, sense que finalment cap d'elles fos acceptada, la qual cosa va motivar el rebuig d'EUiA al pressupost. Tot i amb això, el Sr. Grau va manifestar que en el moment del debat del pressupost, el seu grup havia insistit en el fet que el projecte de pressupost presentava contradiccions, ja que al costat d'aspectes positius, n'hi havien de negatius que es repetien any rera any, com per exemple, l'increment extraordinari de la despesa en energia elèctrica, en consum d'aigua, etc., o bé el fet de demanar al mateix temps una reducció de les partides de publicitat i propaganda o d'atencions protocol·làries, quan el cert era que, contràriament al demanat, la modificació de crèdits proposada encara ampliava dites partides. Així mateix, el Sr. Grau va dir que en aquell moment, tal i com ja feia anys que venien demanant, havien manifestat la necessitat d'introduir com a criteri en matèria

pressupostària el principi d'austeritat, ja que s'havia confirmat que amb la pèrdua d'ingressos derivada de la desaparició de l'IAE, es tindrien dificultats per acabar d'ajustar el pressupost, i per tant, l'època de les vaques grasses ja s'havia acabat. En qualsevol cas però, el Sr. Grau va dir que a la vegada que hi havien partides que eren perfectament prescindibles, n'hi havia d'altres que en la seva opinió era imprescindible mantenir-les, o en el seu cas incrementar-les, com per exemple la referent al Gava-Bus, o les referents a sanitat, etc. En definitiva, el Sr. Grau va indicar que ja en el seu dia EUiA va fer unes aportacions positives al pressupost que no es van voler recollir, i per tant, atès que aquesta proposta de modificació de crèdits era del tot continuista, el seu grup votaria en contra de la mateixa.

Per la seva banda, el Sr. Reyes va indicar que tota vegada que seria un ple llarg, el grup d'ERC només volia significar que, a més de ratificar moltes de les coses que ja havia dit el seu company de consistori Sr. Jaume Grau, volia posar de manifest que votaria en contra de la proposta, atès que eren els pressupostos de l'equip de govern, recordant que ja en el seu moment ERC va votar en contra dels mateixos. A més, el Sr. Reyes va dir que hi havien altres prioritats que no havien estat recollides per la modificació, i en la seva conseqüència, el seu vot seria negatiu.

D'altra banda el Sr. Dalmau, en nom de CiU, va manifestar que certament, com ja s'havia indicat anteriorment pels portaveus que l'havien precedit, aquesta modificació de crèdits feia referència al pressupost aprovat per l'equip de govern, respecte del qual havien votat no. Tot i amb això, i sense perjudici d'admetre que no hi havia dubte respecte de l'existència de determinades partides que des d'un punt de vista tècnic s'havien de complementar, el cert era també que es tractava de partides que responien exactament a les prioritats fixades exclusivament per l'equip de govern, raó per la qual el vot de CiU seria negatiu.

Per la seva banda el Sr. Llobet, en nom del PP, va manifestar que, mantenint la línia argumental d'aquests últims anys, el seu grup mantindria el mateix posicionament que l'adoptat durant el debat i votació del pressupost, atès que la proposta no deixava de ser la modificació d'un pressupost al qual el PP no li havia donat suport. Tot i amb això, el Sr. Llobet va dir que, tal i com havien vingut manifestant repetidament aquests darrers anys, caldria que ara que s'estava preparant el pressupost per a l'exercici del 2005, s'ajustés al màxim, atès que les modificacions fossin realment d'una quantia menor a partir de l'any vinent, i més quan ja se sabia de bon començament quin seria el nivell de la despesa en algunes de les partides que avui eren objecte de modificació.

Finalment, va fer novament ús de la paraula el Sr. Carnero, el qual va dir que, tota vegada que la major part d'intervencions havien anat en el sentit de criticar més aviat el pressupost que no pas la present modificació, va dir que no entraria a debatre novament el pressupost. Això no obstant, el Sr. Carnero va dir que no era una modificació transcendent, encara que l'import es podés considerar d'una certa quantia. Tot i amb això, va dir que calia considerar el fet que una part important de la mateixa tenia relació amb el programa d'inversions, atès que seguint un principi de prudència, no s'havia incorporat l'annualitat del Parc Arqueològic fins que no s'havia tingut la conformació de la signatura del conveni corresponent. D'altra banda, va dir també que s'havien realitzat dos expedients de modificació al llarg de l'any, sense que això tingués res d'extraordinari, atès que com havia dit el portaveu de CiU, es tractava d'una pràctica comptable habitual, que es portava a terme en totes les administracions en funció de les noves necessitats sorgides durant el desenvolupament de l'exercici pressupostari. A més, i pel que feia a les partides que eren objecte de modificació, les més importants des de un punt de vista quantitatiu feien referència a les partides que suportaven més despesa social, com per

exemple la sanitat, o partides d'especial importància pels nostres ciutadans, com per exemple la corresponent al transport.

4 - APROVACIÓ MODIFICACIÓ ORDENANCES FISCALS ANY 2005

PRIMER.- D'acord amb el que disposa l'article 16 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, s'aproven els expedients de modificació de les Ordenances Fiscals següents:

- Nº 1 Taxa per l'expedició de documents administratius. Documents que expedixin o entenguin l'Administració o les autoritats municipals, a instància de part.*
- Nº 2 Taxa per la concessió de plaques, patents i altres distintius anàlegs.*
- Nº 3 Taxa per llicència d'obertura d'establiments i control d'activitats.*
- Nº 4 Taxa per la custòdia i retirada de vehicles.*
- Nº 5 Taxa de cementiri municipal.*
- Nº 6 Taxa per recollida, transport i gestió d'escombraries i altres residus municipals .*
- Nº 7 Taxa per sanejament.*
- Nº 9 Impost sobre Béns Immobles.*
- Nº 10 Impost sobre vehicles de tracció mecànica.*
- Nº 11 Impost sobre construccions, instal.lacions i obres.*
- Nº 12 Impost sobre l'increment del valor dels terrenys de naturalesa urbana (Plus- Vàlues)*
- Nº 13 Taxa per la utilització privativa o l'aprofitament especial de la via pública.*
- Nº 14 Taxa per la concessió de llicències per a l'extracció de sorra i d'altres materials de construcció.*
- Nº 15 Taxa per obertura de sondatges o rases en els terrenys d'ús públic i per qualsevol remoció del paviment o de les voreres a la via pública.*
- Nº 16 Taxa per l'ocupació de terrenys d'ús públic amb mercaderies, materials de construcció, runa, tanques, puntals, cavallets i altres instal.lacions anàlogues.*
- Nº 18 Taxa per les entrades a través de les voreres i les reserves de la via pública per a l'aparcament, càrrega i descàrrega de mercaderies de qualsevol mena.*
- Nº 19 Taxa per l'ocupació de parades de venda en els mercats municipals.*
- Nº 21 Impost sobre activitats econòmiques.*
- Nº 22 Taxa per l'estacionament de vehicles de tracció mecànica en les vies municipals (Zona Blava).*

Nº 23 Taxa per la prestació del servei de comprovació de sorolls molestos procedents de vehicles.

Nº 24 Taxa per les prestacions de la Policia Municipal i circulacions especials.

~~---~~ Taxes Organismes Autònoms Administratius i Gavà Televisió, S.L.

SEGON.- Aquest acord provisional serà sotmès a informació pública i audiència als interessats mitjançant la seva exposició en el tauler d'anuncis de la Casa Consistorial per un termini de trenta dies. L'esmentat termini començarà a partir del dia següent al de la seva publicació en el Butlletí Oficial de la província i durant el qual podran ser examinats els expedients, i els interessats podran presentar les reclamacions que estimin oportunes. Es publicarà, igualment, en un diari dels de major difusió de la província.

TERCER.- Significar que en el cas que no es presentin reclamacions s'entendrà definitivament adoptat l'acord fins llavors provisional.

Els expedients relatius a la modificació de les Ordenances núm. 1, 2, 3, 7, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 23 i 24 van ser aprovats per tretze (13) vots a favor (12 PSC i 1 IC-EV-IG), cinc (5) en contra (Srs. Llobet, Sáez i Engli del PPC, i Sr. Grau i Sra. Blanco d'EUiA) tres (3) abstencions (2 CiU i 1 ERC); **els relatius a la modificació de les Ordenances núm. 4, 5, 9, 10, i 21 van ser aprovats per** tretze (13) vots a favor (12 PSC i 1 IC-EV-IG), set (7) en contra (Srs. Llobet, Sáez i Engli del PPC, Sr. Grau i Sra. Blanco d'EUiA i Srs. Dalmau i Alavedra de CiU) i una (1) abstenció (ERC); **els relatius a la modificació de les Ordenances núm. 6 i 22 van ser aprovats per** tretze (13) vots a favor (12 PSC i 1 IC-EV-IG), i vuit (8) en contra (Srs. Llobet, Sáez i Engli del PPC, Sr. Grau i Sra. Blanco d'EUiA i Srs. Dalmau i Alavedra de CiU i Sr. Reyes d'ERC); **el relatiu a la Ordenança núm. 11, ho va ser per** tretze (13) vots a favor (12 PSC i 1 IC-EV-IG), sis (6) en contra (Srs. Llobet, Sáez i Engli del PPC, Sr. Grau i Sra. Blanco d'EUiA i 1 ERC) i dos (2) abstencions (CiU); **finalment, el relatiu a les Taxes Organismes Autònoms Administratius i Gavà Televisió, SL, ho va ser per** tretze (13) vots a favor (12 PSC i 1 IC-EV-IG), tres (3) en contra (Sr. Grau i Sra. Blanco d'EUiA i 1 Sr. Reyes d'ERC) i cinc (5) abstencions (3 PP i 2 CiU). **Donant-se per tant -- en tots els casos -- el vot favorable de la majoria simple** (més vots afirmatius que negatius) dels membres de la Corporació presents – en aquest moment- a la sessió (21), quòrum que, amb caràcter general, exigeix l'art. 47.1 de la Llei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de les Bases del Règim Local.

El Sr. Víctor Carnero va fer una explicació detallada de la proposta d'acord, indicant que la mateixa havia estat ja explicada als portaveus i se n'havia fet una explicació molt detallada en el decurs de la comissió informativa d'Hisenda. A aquests efectes, el Sr. Carnero va dir que l'any passat, durant la discussió de la modificació d'ordenances fiscals, ja s'havia avançat que la modificació de la Llei d'Hisendes locals tindria conseqüències, desconegudes encara en aquells moments, però que hores d'ara es podien xifrar en la pèrdua real de 605.000 €, deguda la pèrdua de la recaptació de l'IAE. En aquest sentit doncs, el Sr. Carnero va dir que el marc general pressupostari per a l'exercici del 2005 es caracteritzava per les següents previsions: la pèrdua d'ingressos derivada de la modificació de la Llei d'Hisendes Locals, valorada en aquests moments en una baixa de 605.000 €, i un índex d'inflació interanual previst per a desembre de 2004 de l'ordre del 3,5 %. A aquests efectes, el Sr. Carnero va dir que recuperar el que l'ajuntament havia de perdre en concepte d'IAE i dotar d'una certa estabilitat al pressupost suposava reforçar els ingressos de l'ajuntament, intervenint en les figures

impositives més sòlides. Així doncs, el Sr. Carnero va dir que la proposta que es presentava plantejava, d'una banda, un increment general en impostos i taxes igual a l'IPC interanual del mes de setembre, i que com tothom ja coneixia era del 3,2 %, amb tres excepcions, corresponents a l'ordenança fiscal núm. 10 (vehicles), la núm. 21 (IAE) i la núm. 22 (zona blava), en les quals es contemplava un increment superior. D'altra, també es contemplava el fet de seguir mantenint la política de bonificacions socials i ambientals, afegint que la proposta contemplava el manteniment de totes les que s'havien incorporat en anys passats. Així, l'anterior permetia plantejar un increment de pressió fiscal mig per sota del que seria la pressió fiscal a l'acabament de l'exercici present. A continuació, el Sr. Carnero va fer una explicació de les modificacions més importants que experimentaven les ordenances fiscals, indicant a aquests efectes que en la corresponent a la taxa núm. 6 (recollida, transport i gestió d'escombraries i altres residus municipals), es modificava l'apartat corresponent a les brosses comercials, mentre que pel que feia a la núm. 10 (Impost sobre vehicles de tracció mecànica), va dir que sobre les tarifes tipus de la Llei, s'aplicava un coeficient de l'1,862; d'altra banda, i pel que feia a la núm. 21 (Impost d'activitats Econòmiques), s'adequava al RDL 2/2004 i a la Llei 58/2003, mentre que pel que feia a l'aspecte econòmic, es modifica l'article 10, fixant-se el coeficient de situació a nivell local en el següent: carrers de primera categoria, 3,66; de segona, 3,21; de tercera, 2,66; i de quarta, 2,44. Per altra part, i pel que feia a l'ordenança núm. 22 (Zona blava), va dir que es modificava l'article 4.1, fixant-se les següents tarifes: estacionament, import mínim, 0,25 € per 19 minuts; estacionament de 30 minuts, 0,40 €; estacionament d'una hora, 0,85 €; estacionament d'una hora i mitja, 1,35 €; mentre que pel que feia al comprovant especial, es fixava en 3,40 €; afegint que totes aquestes tarifes s'aplicarien durant el termini comprés entre el 2005 al 2007. Així mateix, i pel que feia a les taxes corresponents als Patronats i a GTV, SL, va dir que aquests havien estat ja discutides en les corresponents juntes de govern i consell d'administració, respectivament, a més d'estar informades totes elles en la Comissió Informativa d'Hisenda.

A continuació va fer ús de la paraula el Sr. Dalmau, en nom de CiU, el qual va avançar que el seu grup votaria no a la modificació de les ordenances núm. 3, 5, 6, 9, 10, 21 i 22, mentre que s'abstindrien en la resta. Dit això, el Sr. Dalmau va prosseguir indicant que com cada any, l'equip de govern portava la proposta de modificació de les ordenances fiscals, si bé encara que s'hagués pres l'IPC interanual del mes de setembre, del 3,2 %, el cert era que de gener a setembre l'IPC estava en el 2 %, encara que tot feia semblar que a final d'any ens acostaríem a un 3 %. D'altra banda, tal i com CiU ja havia avançat en la Comissió Informativa d'Hisenda, no presentava cap proposta de modificació a les ordenances, ja que de ben segur que serien desestimades, atesa l'actual situació econòmica de l'ajuntament. En qualsevol cas però, el Sr. Dalmau va dir que si farien esment de totes aquelles ordenances i taxes que a criteri del seu grup municipal, eren una "passada", i que no guardaven cap proporció amb l'augment previst del 3,2 %. Així, i pel que feia a l'ordenança núm. 9 (Impost sobre béns immobles), va dir que era la que recaptava més ingressos per l'ajuntament, i que suposava segons el padró d'aquest any una recaptació de 7.175.000 €, és a dir, 1.193.000.000 milions de les antigues pessetes, ara, amb la proposta de modificació presentada per l'equip de govern, el seu tipus de gravamen passava del 0,88 existent fins aquest moment al 0,606 %, de tal manera que durant l'any 2005 els gavanencs pagarien un 8 % més en el rebut de l'IBI. Així mateix, i pel que feia a l'ordenança núm. 10 (Impost sobre vehicles de tracció mecànica), el coeficient de l'1,740 passava a l'1,862, la qual cosa, traduïda en diners, i en funció dels cavalls de cada cotxe, significava un augment en el rebut des del 8 % a un 6,72 %, afegint que la recaptació d'aquest impost representava per l'ajuntament un volum d'ingressos de 2.210.000 €. Per altra part, i en relació a l'ordenança núm. 21 (IAE), els coeficients de situació dels carrers situats en la categoria primera (que eren pràcticament la majoria),

passaven d'un 2,93 al 3,66, la qual cosa significava un augment d'un 25 %. Per altra part, en l'ordenança núm. 22 (Zona blava), si bé augmentava una mica el temps mínim d'estacionament, paral·lelament, augmentava també la quantitat mínima a pagar, passant de 0,20 € a 0,25 €, la qual cosa representava també un augment d'un 25 %, mentre que els augments en relació a l'estacionament de mitja hora passaven a ser d'un 14 %, d'un 13,33 % per l'estacionament d'una hora i d'un 10,40 % per a una hora i mitja; finalment, i pel que feia a l'import del comprovant especial, passava de 3 € a 3,40 €, és a dir, un 14 % més. Ja per acabar, el Sr. Dalmau va dir que en opinió de CiU, era possible optar per una pressió fiscal menor, si hi hagués una mica més de rigurositat en la despesa.

A continuació el Sr. Grau, en nom d'EUiA, va dir que tal com s'havia comentat en la Comissió Informativa d'Hisenda, van presentar tot un conjunt d'esmenes a la proposta de modificació de les ordenances fiscals, tres presentades per escrit i una en la mateixa comissió, aprofitant l'ofertament fet pel Sr. Tinent d'Alcalde d'Hisenda en aquest sentit, com d'altra banda venia fent cada any. Doncs bé, segons el Sr. Grau, la sorpresa, i a més desagradable, va ser que ningú de l'Àrea d'Hisenda es va adreçar al seu grup per tal d'intentar consensuar-les, o al menys comentar-les, de tal manera que no només no s'havien recollit, sinó que a més, s'obligava a EUiA a votar en contra. En aquest sentit, el Sr. Grau va dir que volia destacar que aquest any, al menys des de que ell formava part del ple, que per primera vegada EUiA votaria en contra de totes les ordenances, només pel sol fet d'haver-se esforçat en la presentació de propostes de modificació raonables i assenyades, sense que hagués existit al menys la mínima voluntat de comentar-les fins el moment de la comissió informativa, la qual cosa comportava un precedent que com a grup municipal necessàriament havien de rebutjar. Per altra part, el Sr. Grau va dir que també hi havia un motiu de fons, com per altra banda ja havia manifestat en anys anteriors, i era el referent al criteri emprat per a la fixació de l'increment general de les taxes: certament, si bé era veritat que l'ajuntament podia fixar el criteri que considerés oportú, i en aquest sentit, el que se solia tenir en compte era el de l'índex interanual de l'IPC, també era cert que hi havia un altra criteri, consistent en tenir en compte quin era realment l'augment del poder adquisitiu de la majoria de treballadors i treballadores del país, que coincidia evidentment amb la majoria de la població. A aquests efectes, encara que potser era una mica més difícil d'estimar, també s'assemblaria una mica més a l'Índex promig d'increment dels salaris que no pas l'IPC, afegint que fins i tot es podria donar el fet paradoxal que si l'IPC pugés molt per sobre dels salaris, de tal manera que els treballadors i treballadores ja estarien perdent poder adquisitiu, i a més, l'augment de les ordenances fiscals se situava igual o per sobre de l'IPC, és a dir, molt més que els salaris, es produïa una doble pèrdua de poder adquisitiu. En qualsevol cas, el Sr. Grau va dir que tot semblava indicar aquest any potser no passaria tant exageradament com havia passat en altres ocasions, ja que per les dades que es disposaven, semblava que els salaris augmentaven entre un 2,86 % i un 2,95 %, i per tant, no quedaven gaire lluny d'un 3,2 %, raó per la qual, segons el Sr. Grau, l'augment proposat per l'equip de govern d'un 3,2 % no li semblava massa desorbitat. Per altra banda, el Sr. Grau va dir que a més del criteri general, també hi havia altres criteris que el seu grup sempre esmentava, i que aquest any no podia deixar de comentar-los, com per exemple, el criteri d'introduir una certa progressivitat fiscal en les nostres ordenances i taxes, en funció del poder adquisitiu de les famílies, i d'altra, el criteri de les millores socials i ambientals, reivindicats reiteradament per EUiA, i que avançava a un ritme massa lent. Tanmateix, i entrant en el debat de fons de cadascuna de les esmenes presentades pel seu grup, el Sr. Grau va manifestar que algunes d'elles provenien d'almenys l'any passat, i per tant, no es podia al·legar el seu desconeixement, com era el cas de la presentada conjuntament amb ERC, referent a la proposta de creació d'un nou abonament de caire juvenil en les instal·lacions esportives municipals, piscines i estadi, i la seva justificació, tal com havien dit en la comissió informativa del Patronat de Serveis Comunitaris o en la d'Hisenda, estava en el

fet de que en l'edat dels divuit als trenta anys, s'acostumava a produir un canvi dràstic en la vida de les persones en quant a responsabilitats laborals, familiars, endeutament, emancipació, etc., fet aquest que l'ajuntament no havia tingut mai en compte al no establir cap tipus de subvenció específica, més enllà de la general, com en canvi es feia per altres franges d'edat o per altres categories, com per exemple l'abonament familiar, infantil, etc. Per això, el Sr. Grau va dir que era lamentable que havent existit un any per estudiar aquesta qüestió, tal i com s'havia dit l'any passat per l'equip de govern, de nou aquest any no s'havia fet res al respecte, a la vista del resultat totalment negatiu de la proposta presentada conjuntament amb ERC. En definitiva, es tractava d'una proposta a discutir. D'altra banda, si bé va admetre que el raonament fet pel Sr. Obispo en el transcurs de la comissió informativa, en el sentit de que es podria estudiar l'establiment de criteris de renda en els abonaments, podria considerar-se una mesura justa, i per tant, seria una mesura a estudiar de cara a l'any que ve, al mateix temps, el Sr. Grau va insistir en els fet que entre els divuit i els trenta anys era el moment de més dificultats personals. Per altra banda, i pel que respecta a la taxa núm. 6 (recollida i tractament d'escombraries), el Sr. Grau va dir que havien presentat una esmena amb la finalitat d'introduir una certa progressivitat fiscal per motius de renda, per tal de bonificar a aquelles famílies amb més dificultats per poder fer front a les taxes, de tal manera que tota família amb una renda per càpita disponible inferior als 450 €, podessin gaudir d'una bonificació d'un 50 % de l'import de la taxa, mentre que aquelles que disposessin d'una renda per càpita inferior als 300 €, la bonificació fos d'un 65 %; i finalment, les famílies amb una renda per càpita inferior als 200 €, la bonificació fos del 80 %, i sempre amb l'idea de que tampoc era bo que eximir totalment de les taxes, ja que no deixava de ser una mesura pedagògica el fet de que els ciutadans fossin conscients de que els serveis costaven diners. Així mateix, i pel que feia a l'esmena presentada a l'ordenança relativa a l'Impost sobre construccions instal·lacions i obres, el Sr. Grau va dir que dita proposta va ser formulada al menys amb deu dies d'antelació a la celebració de la comissió informativa, amb la finalitat de que donés temps més que suficient per al seva discussió, sense que ningú cridés a EUiA a parlar-ne de la mateixa, fet que com havia dit amb anterioritat, els havia deixat un mal regust. En tot cas, el Sr., Grau va dir que l'esmena tampoc era una novetat, atès que ja existia a determinades zones de Catalunya i que EUiA havia adaptat per la realitat municipal, mitjançant la qual es proposaven tot un seguit de mesures per tal d'introduir bonificacions per motius fonamentalment mediambientals, com per exemple, pel disseny bioclimàtic mediterrani dels edificis, per l'adopció de mesures d'aïllament tèrmic, per la introducció de mesures d'energies renovables, per la introducció de mesures de materials reutilitzables, reciclats i no tòxics, així com per la utilització d'instal·lacions sostenibles en quant a calefacció, refrigeració, etc. A aquests efectes, el Sr. Grau va dir que el seu grup era conscient que l'any passat es va introduir la bonificació d'un 75 % de la quota en el cas d'obres de reforma de qualsevol edificació destinades a l'estalvi energètic, però no a les d'obra nova ni per a la resta de qüestions que abans havia esmentat, si bé va dir que l'acceptació de l'esmena seria un bon complement a l'esmentada bonificació per motius ambientals, recalcant que al cap i a la fi, com que també eren conscients de que la seva aplicació podria comportar inconvenients de caràcter tècnic en ordre al seu control, i precisament, per tal de no carregar amb més feina o més dificultats als serveis tècnics, EUiA havia introduït una modificació semblant a una ordenança que estava en vigor en un altre ajuntament de Catalunya, en el sentit de qui volgués acollir-se a dites bonificacions, hauria d'acreditar prèviament el compliment de les condicions esmentades, amb la finalitat de facilitar el control i la fiscalització en la seva aplicació. Per això, el Sr. Grau va reiterar que després de l'esforç realitzat per EUiA amb l'objectiu de fer fàcil la discussió i aplicació de l'esmena, no s'havia vist recompensat per l'equip de govern, al no haver-se fet per part d'aquest ni el més mínim esforç, ni s'hagués mostrat cap tipus d'interès en la proposta formulada, la qual cosa era realment frustrant, i més quan s'havia convidat expressament

a formular esmenes i propostes Finalment, el Sr. Grau va fer referència a una proposta, ja formulada l'any passat conjuntament amb ERC i amb IC-EV, referent a que en l'ordenança núm. 22 (zona blava), es fixés un marge de tolerància durant els primers quinze minuts, advertint el ciutadà mitjançant un avís, és a dir, sense que el titular del vehicle fos denunciat automàticament, com així es feia ja en altres municipis, atès que tampoc era bo anar sempre amb mesures exclusivament sancionadores.

Per la seva banda el Sr. Reyes, en nom d'ERC, va començar la seva intervenció assenyalant que, certament, el seu grup municipal estava a favor de la imposició de taxes i de tot tipus de tributs municipals, atès que era bo que el ciutadà fos conscient no només de que els serveis que rebia de l'administració tenien un cost econòmic, de vegades molt important, sinó també que era de justícia, afegint que, a la vegada, també era del tot cert que determinades taxes eren més econòmiques a la nostra ciutat que a altres municipis de les rodalies. Ara bé, també era cert que en aquells impostos en els quals es produïa una major recaptació, es feia una mena d'elipsi, sense assenyalar exactament quin era l'augment que realment s'havia produït, i després havia d'anar el Sr. Dalmau o altres regidors fent números, per tal de determinar quin era l'augment real existent. En aquest sentit, el Sr. Reyes va dir que d'aquesta manera, al ciutadà només li arribaven xifres globals, però se li venia a camuflar aquesta informació, indicant que es podien adoptar altres sistemes per tal d'explicar el veritable esforç fiscal que representava cada taxa pel ciutadà. Així mateix, el Sr. Reyes va dir que des de ERC també hi havia una altra qüestió que calia aclarir, i era la relativa al fet que la política que el seu grup pensava aplicar en totes aquestes ordenances era molt simple: respecte de les propostes formulades per ERC, conjuntament o no, si no s'acceptaven les esmenes formulades, el vot final sobre la proposta presentada per l'equip de govern seria negatiu, mentre que en els altres supòsits, el seu vot seria l'abstenció, ja que considerava que d'alguna manera, hi havien petits detalls de l'equip de govern que no s'acabaven de compartir. Així, i a títol d'exemple, el Sr. Reyes va dir que si s'establiessin bonificacions en atenció al nivell de renda de les famílies, probablement ens estalviarem la presència de ciutadans demanant un aplaçament o un fraccionament en el pagament dels impostos, s'havia repetit per activa i per passiva, i fins i tot l'angoixa de molts d'aquests ciutadans, de tal manera que l'aplicació d'aquestes bonificacions de ben segur que ens estalviaria temps i feina. A més, el Sr. Reyes va dir que tampoc s'acabava de compartir la poca flexibilitat de l'equip de govern a l'hora d'admetre innovacions en les ordenances, fins el punt que tot allò que podia significar un canvi ja es veia malament, com si això comportés un gran esforç o un sobrecost econòmic, la qual cosa dubtava seriosament. En aquest sentit, i en relació a l'esmena presentada per EUiA sobre les bonificacions a establir en l'Impost sobre obres, construccions i instal·lacions, el Sr. Reyes va dir que, probablement, la seva aplicació podia tenir una certa complexitat, i que per això, podia entendre la seva desestimació en part, però tampoc acabava d'entendre la posició del no fer res, del que difícil, d'estar sempre a la defensiva, ja que tampoc tenia cap sentit.

Per la seva banda va fer ús de la paraula el Sr. Sergi Engli, en nom del PP, el qual va manifestar que començaria la seva intervenció fent una anàlisi global de les taxes, indicant en primer lloc que la pujada global era d'un 3,2 %, si bé com sempre havia defensat el PP, seguint les previsions del quadre macroeconòmic de l'Estat, aquest contemplava un augment del 2 %, afegint que si no ens creiem les previsions fetes pel mateix Estat, no anàvem massa bé. D'altra banda, determinats impostos, com havien assenyalat alguns dels companys que l'havien precedit, augmentaven bastant més d'aquest 3,2 % previst per l'equip de govern. Així, pel que feia a l'Impost sobre béns immobles, si bé era cert que augmentava un 3,2 %, no s'havia tingut en compte que s'havien revisat i actualitzat també les bases imposables, amb un augment d'un 10 % anual, més la inflació corresponent acumulada, amb la qual cosa això significava que ara

l'increment real que pagarien tots els gavanencs seria de l'ordre d'un 14 %. Per altra banda, i pel que feia a l'Impost sobre vehicles de tracció mecànica, l'any passat, amb un increment establert d'un 3,5 %, havia de provocar segons els pressupost un increment en els ingressos d'un 13 %. Doncs bé, si a l'anterior s'afegia l'increment del 7 % previst per aquest any, es podia parlar d'un increment del 17 %. Per altra banda, i en relació a l'ordenança núm. 12 (plusvàlua), el Sr. Engli va dir que calia tenir en compte que l'any passat ja s'havia pressupostat un increment d'un 15 % en els ingressos, indicant que amb la pujada prevista per enguany, hom podia parlar d'un augment d'entre el 19 i el 20 %. En relació a l'ordenança núm. 11 (IAE), el Sr. Engli va dir que la pujada prevista d'un 25 % era absolutament desproporcionada, indicant que si aquesta era la manera de promoure l'ocupació a la nostra població a nivell industrial o de serveis, malament anàvem. Finalment, i pel que feia a la taxa núm. 22 (zona blava), es parlava d'un increment d'un 14 %, justificant-se en part en l'arrodoniment dels cèntims, i d'aquí el fet d'allargar una mica més el temps d'estacionament autoritzat, sense tenir en compte que a l'incrementar el temps el que es feia era anar en contra de la filosofia que inspirava la zona blava, la rotació de vehicles, afegint que això no tenia cap lògica. A aquests efectes, el Sr. Engli va dir que seguint els seus números, i atesos que els principals impostos s'incrementaven de la manera abans exposada, ja podia anticipar que l'any vinent la pressió fiscal a Gavà estaria entre el 8,92 % i un 9,23 % de pujada, dient que el PP no podia acceptar aquestes xifres. Precisament per això, el Sr. Engli va manifestar que, en la seva opinió, el que caldria seria, per una part, mantenir l'increment d'un 2 % fixat en els pressupostos de l'Estat, mentre que per l'altra, caldria establir les bonificacions proposades en les diverses esmenes presentades per la resta de grups de l'oposició, referents a l'IBI i a les plusvàlues per a la construcció d'habitatges de protecció oficial, famílies nombroses, etc., així com establir bonificacions en el cas de l'IAE sempre que es creés ocupació, bonificació que caldria retornar pel cas que es destruïssin llocs de treball. A més, i pel que feia a la zona blava, el Sr. Engli va dir que el que calia era congelar les tarifes, indicant que si el que es pretenia era augmentar la recaptació, s'hauria d'escurçar el temps permès d'estacionament, però mai al revés, ja que això anava en contra de l'esperit de la creació de la zona blava, que no era altra que el d'agilitar la rotació dels vehicles; i finalment, parlant de la disminució d'ingressos d'uns 600.000 €, assenyalada pel Sr. Carnero com a conseqüència de la modificació de l'IAE, el Sr. Engli va dir que treballava en una empresa privada i quan es donava la situació que els seus ingressos es reduïen, el que havia de fer era reduir despeses: no podia incrementar ingressos augmentant els preus.

Finalment va fer ús de la paraula el Sr. Heredia, en nom d'IC-EV, el qual va manifestar que es limitaria a defensar l'esmena presentada a l'ordenança núm. 22 (zona blava), indicant en aquest sentit que de la mateixa manera que havia fet palès el seu malestar en la Comissió Informativa d'Hisenda, també volia deixar constància del seu desgat en el ple, ja que el grup d'EUiA i d'ERC s'havien fet ressò d'una esmena en relació a una taxa com la de la zona blava que la seva formació política havia introduït, sense que en cap cas li haguessin fet cap consulta al respecte, ni l'haguessin advertit de la seva intenció d'exposar-la en el ple, afegint que al menys, se li consultessin aquelles propostes presentades inicialment per IC-EV, encara que només fos per una raó de coherència. Certament, el Sr. Heredia va dir que el seu grup votaria a favor de l'esmena presentada ara per EUiA, si bé va reiterar el seu malestar per no haver posat en el seu coneixement la presentació de l'esmena. D'altra banda, el Sr. Heredia va manifestar que, llevat de l'anterior, el seu grup estava totalment d'acord amb la proposta presentada com a equip de govern.

A continuació, el Sr. Víctor Carnero va fer novament ús de la paraula, indicant que en relació a l'anterior intervenció del Sr. Dalmau, que eren correctes les dades que havia donat respecte de la proposta d'augment pel que feia a l'ordenança fiscal núm. 9, si bé va voler recordar que el tipus a nivell local estava congelat des de l'any 2000, i que la revisió cadastral no augmentava els valors en un 10 %, sinó en la desena part del que es proposava en la revisió. És a dir, es partia el nou valor en deu anys, però això no significava que aquest augmentés cada any un 10 %. D'altra banda, i pel que respecte a l'Impost sobre vehicles de tracció mecànica i a l'IAE, atès que tots els grups havien fet el mateix tipus de crítica, el Sr. Carnero va dir que el que volia ressaltar era el fet que la proposta d'augment que es feia era per situar la tributació a nivell local al mateix nivell o per sota de la tributació que tenien en aquest mateix exercici municipis com els del nostre entorn, és a dir, que l'increment que es proposava en l'IAE seria l'equivalent a portar la tributació que una empresa podria pagar en qualsevol municipi del nostre entorn, tals com Viladecans, Castelldefels, Sant Boi, etc., fos la mateixa per Gavà, i en aquest sentit, es proposava per l'exercici proper el que aquests municipis ja havien fet en l'exercici passat o en l'anterior; mentre que en el cas dels vehicles, ens situaríem també per sota de la mitja de la tributació a les ciutats de les rodalies, sigui quina sigui la categoria o potencia fiscal dels vehicles. Per altra part, i pel que feia l'ordenança fiscal núm. 22 (zona blava), el Sr. Víctor Carnero va indicar que el plantejament que es va fer l'any 2001 va ser molt similar al que ara es pretenia, i que responia a una pura qüestió d'operativitat, arrodonint fins els cinc cèntims; en aquest sentit, encara que matemàticament podés semblar que el percentatge fos significatiu, el cert era que es tractava de quantitats molt petites, i sempre intentant que l'anterior es fes per períodes de tres anys. A més, va assenyalar en relació a l'anterior intervenció del Sr. Engli, que estàvem parlant de períodes de dos o tres minuts, fraccions de temps pràcticament irrellevants respecte del possible perjudici per a la rotació dels vehicles. Així mateix, i pel que feia a la intervenció del Sr. Grau, va dir que, efectivament, hi havien diverses maneres de procedir a l'actualització de les taxes, i no només el relatiu a l'increment de l'IPC, si bé va afegir que el criteri adoptat finalment per l'ajuntament estaria per sota de l'IPC previst al tancament de l'exercici, atès que la situació econòmica, i en especial, el problema dels carburants, portava a la convicció que finalment l'IPC se situaria en el nostre país entre un 3,5 % i un 3,8 %, raó per la qual el 3,2 % previst en la proposta es podria considerar més que acceptable. A més, el Sr. Carnero va dir que sí que era possible l'establiment d'una certa progressivitat en les taxes, així com augmentar les bonificacions en moltes d'elles, però tot i amb això, el Sr. Carnero va dir que, com a principi, i per una qüestió de pura organització, aquest equip de govern s'estimava més establir aquests bonificacions a través de programes més senzills a aplicar des dels serveis socials, que no pas esperar a que els ciutadans, a títol individual, justifiquin adequadament que es troben en el nivell de renda previst per tal de poder tenir dret a la bonificació. Precisament, el Sr. Carnero va dir que si es traslladessin tots els programes que s'apliquen des de serveis socials a les ordenances, es podria veure perfectament el que abans havia indicat. D'altra banda, i pel que feia a la intervenció del Sr. Reyes, referent al tancament de l'equip de govern a acceptar modificacions de les ordenances o a incrementar el nombre de bonificacions previstes en les corresponents ordenances, el Sr. Carnero va dir que no compartia en absolut aquesta visió, manifestant que si s'examinava el que es contemplava en el pressupost respecte de l'aplicació de programes específics a propòsit de les diverses situacions de renda o de les situacions especials en que es podien trobar determinades famílies, el nivell de bonificacions en les taxes per a les famílies amb la renda més baixa, representava una part molt important de la despesa social del pressupost de l'Ajuntament de Gavà. Per altra part, i pel que fa referència a la intervenció del portaveu del grup del PP, el Sr. Carnero va dir que, a diferència de la resta de tributs, que tenien –llevat de l'Impost sobre vehicles de tracció mecànica– un increment lineal d'un 3,2 %, ni les plusvàlues ni l'IAE incidien

en la pressió fiscal, mentre que en relació a la zona blava, va dir que els augments fixats ho eren pels propers tres exercicis.

D'altra banda, i pel que feia a les taxes relatives a la pràctica de l'esport, el Sr. Obispo va dir que aquesta mateixa proposta ja va ser presentada l'any passat, avançant en aquest sentit que l'equip de govern pensava mantenir el mateix criteri que ja havia defensat l'any passat. A aquests efectes, el Sr. Obispo va dir que per tal de fomentar la pràctica esportiva, l'equip de govern havia actuat en dues línies molt concretes: la primera d'elles, consistent en una important inversió en instal·lacions esportives, i la segona, en el manteniment d'una política de preus molt subvencionats. Així doncs, la política de taxes que es venia aplicant des del Patronat d'Esports marcava incentius molt importants, tendents a afavorir l'accés dels infants i els joves a les instal·lacions esportives. A més, el Sr. Obispo va dir que amb l'abonament familiar, hi podia entrar tota la família, amb fills fins els divuit anys, esmentant també l'abonament individual específic fins els setze anys, amb una rebaixa d'un 30 %. A més a més, amb la línia d'afavorir la pràctica esportiva a la nostra ciutat, hi havia també un interès especial en potenciar l'esport jove a través de les entitats esportives, les quals, amés de tenir totes les instal·lacions gratuïtes, rebien subvencions econòmiques per tal de poder desenvolupar les seves activitats esportives, a part de les revisions mèdiques, trofeus, etc. En aquest sentit, el Sr. Obispo va manifestar que considerava justa l'esmena formulada, però tampoc seria més justa que una altra proposta consistent en una reducció per a les persones de trenta a trenta-cinc anys, que també tenien la seva problemàtica específica, o per què no fer una reducció a tots els aturats de la ciutat, o a les famílies nombroses, etc. Precisament per això, el Sr. Obispo va dir que l'equip de govern havia iniciat dues línies molt efectives de suport a la pràctica de l'esport, com l'esport escolar i tot el que era l'esport base de la nostra ciutat a través dels clubs o del mateix Patronat d'Esports, a través del Consell d'Esport Escolar, i també potenciant la incorporació de la gent gran a la pràctica esportiva, que en el seu moment tenia uns percentatges molts baixos de participació. Per això, el Sr. Obispo va dir que pensava que si es podés fer per a cadascun dels perfils que es podessin anar delimitant, es podrien establir bonificacions o rebaixes per a quinze o vint tipus diferents, la qual cosa tampoc era aconsellable. Així mateix, va dir que no compartia l'afirmació feta pel portaveu d'ERC en el sentit de que una baixada general de totes les taxes, i després analitzar cas per cas també seria injusta, ja que semblava preferible que totes aquelles persones que tinguessin necessitats, se les podés ajudar a títol individual, indicant que per això el Patronat d'Esports ja comptava amb unes beques adreçades a persones de qualsevol edat que tinguessin dificultats econòmiques, però que necessitaven fer una determinada pràctica esportiva, afegint que s'atenien totes i cadascuna de les peticions. En definitiva doncs, el Sr. Obispo va reiterar que l'estructura de taxes que es mantenia en aquests moments en el Patronat d'Esports era la més adequada al perfil de la nostra ciutat.

Seguidament va fer novament ús de la paraula el Sr. Grau, el qual va indicar que, començant pel final, calia dir que la primera afirmació feta pel Sr. Obispo, segons la qual els preus a Gavà estaven molt subvencionats, no era del tot exacte, ja que sense negar que, efectivament, els preus estaven subvencionats, a moltes altres poblacions els preus eren bastant més baixos, i per tant, tot era força relatiu. Així mateix, el Sr. Grau va dir que compartien la política municipal de fer més equipaments i l'atorgament de subvencions segons categories, si bé també va dir que considerava que eren millorables. Per això, va insistir en el fet que any rera any feien propostes en aquest sentit, si bé també va lamentar que, any rera any, eren rebutjades sense massa raó. Per altra part, i pel que feia a la possibilitat d'introduir altres criteris, com per exemple els dels aturats, o el de les famílies amb rendes baixes, el Sr. Grau va manifestar que tenia part de raó,

indicant que l'any vinent ja presentarien una esmena en aquesta línia. Finalment, i en relació a l'afirmació del Sr. Obispo segons la qual l'equip de govern fomentava polítiques adreçades a afavorir que els joves s'incorporessin a l'esport, el Sr. Grau va recordar que la immensa majoria dels joves de Gavà no estaven federats a cap club esportiu, i per tant, aquesta no era la manera d'arribar a la immensa majoria dels joves de Gavà. Per això, el Sr. Grau va dir que la seva proposta anava en el sentit d'afavorir la incorporació d'aquells joves que no tenien l'esport com un hàbit. En definitiva, el Sr. Grau va dir que la seva proposta era possible, raonable, i a més, l'equip de govern havia disposat de molt de temps pel seu estudi i negociació, raó per la qual el seu grup votaria en contra. Per altra part, i pel que feia a la resta de comentaris del Sr. Víctor Carnero, el Sr. Grau va dir que esperava que, més tard, expliqués per què havia rebutjat les esmenes presentades, afegint que en la comissió informativa no es van justificar gaire, al·ludint a una suposada però inexistent dificultat de gestió; però sobre tot, si realment hi havia la voluntat de buscar fórmules per a la incorporació de totes o part d'aquestes esmenes, hauria d'haver existit algun contacte per part de qui corresponia. Així les coses, al no rebre cap tipus de resposta, calia entendre lògicament que no havia existit cap voluntat de consens. Per altra part, el Sr. Grau va dir que no era cert que una rebaixa general de les taxes podés provocar un desequilibri pressupostari, indicant en aquest sentit que en cap volien que l'ajuntament tingués una pèrdua general d'ingressos, ja que recaptar impostos era una mesura progressista i d'esquerres, però sempre que anés acompanyada de la manera més justa possible, i d'aquí els criteris de renda esmentats en les propostes presentades per EUiA. A més, el possible desequilibri es podria corregir augmentant les taxes d'aquelles persones amb un nivell de renda més elevat.

D'altra banda, i pel que feia al dogma d'acostar-se a les taxes que aplicaven els municipis veïns, el Sr. Grau va dir que això no era cap garantia de res, ja que vegades podia ser raonable, i altres, no tenia cap sentit, atès que es tractava de realitats diferents. Finalment, i ja per acabar, va fer referència a les crítiques del grup municipal del PP en relació a l'increment de l'IAE, indicant que sense cap ànim de polemitzar a propòsit de l'oportunitat o no de la pràctica supressió d'aquesta figura impositiva per a la major part de contribuents, sí que calia dir que, atès que els contribuents que havien quedat dins del padró eren els grans empresaris, de ben segur que l'augment que es proposava no els afectaria especialment, ni molt menys que fos un element determinant a l'hora de crear o destruir ocupació. En darrer terme, a propòsit de la queixa formulada pel grup d'IC-EV en relació a l'esmena formulada respecte de la zona blava, el Sr. Grau va recordar que en la seva anterior intervenció ja havia dit que la proposta tenia el seu origen en una esmena conjunta formulada l'any passat, en la qual hi havia participat precisament el grup d'IC-EV. Tot i amb això, el Sr. Grau va manifestar que com el Sr. Heredia ja sabia molt bé, les circumstàncies actuals no eren les mateixes que l'any passat, i a més, a part de que l'únic que es pretenia era seguir insistint en aquesta qüestió, d'altra banda, IC-EV no havia presentat en aquesta ocasió cap esmena en aquest sentit.

Per altra banda, i en relació al rebuig de les esmenes formulades per EUiA, el Sr. Víctor Carnero va manifestar que respecte de l'ordenança núm. 6 (recollida d'escombraries), sobre les esmenes adreçades a introduir bonificacions i altres mesures socials en funció de la renda de les famílies, l'al·legació es va desestimar per què en l'actualitat existia una subvenció de la taxa d'escombraries, que es gestionava des de serveis socials mitjançant una bonificació directe en funció de la renda, jubilats i pensionistes de més de 60 anys, de la mateixa manera que altres situacions familiars tenien el seu tractament des de serveis socials a través de programes específics, afegint que en la proposta no es proposava traslladar la bonificació a l'ordenança, però sí que es

mantenia la subvenció en els mateixos paràmetres per part de serveis socials. D'altra banda, i pel que feia a l'esmena presentada per ERC respecte de les famílies nombroses, el Sr. Carnero va dir que ja es va establir en el darrer any una bonificació del 50 al 90 % en l'IBI, de tal manera que en la proposta presentada es contemplava mantenir la bonificació a famílies nombroses en l'IBI en els mateixos termes, actualitzant els límits en el 3,2 %. Així mateix, oi pel que feia a l'ordenança núm. 11 (ICIO), va dir que es desestimava l'al·legació d'EUiA, en el sentit de que en l'actualitat ja existia una bonificació establerta d'un 75 % de la quota en les de obres de reforma en qualsevol tipus d'edificació adreçades a estalvi energètic mitjançant la implementació de sistemes d'energia solar, afegint que a més, en el 2005, ja estaria vigent la nova ordenança sobre estalvi energètic en els edificis del nostre terme municipal. Tanmateix, l'esmena presentada per EUiA tenia aspectes que potser es podrien introduir en l'ordenança com a aspectes reglats, en el condicionat de la llicència, si bé caldria estudiar amb més deteniment aquestes qüestions. Així mateix, i en relació a altres aspectes, el Sr. Carnero va dir que calia valorar la seva incorporació i forma de gestió, considerant-se que alguns d'ells serien susceptibles de ser incorporats a l'ordenança, si bé caldria més temps per al seu estudi, indicant que en aquests moments l'equip de govern votaria en contra, tot i pensant que tenia aspectes positius a considerar. D'altra banda, i respecte de l'esmena presentada en relació a la pràctica de l'esport a Gavà a la nostra ciutat, el Sr. Carnero va dir que el Sr. Tinent d'Alcalde de l'Àrea ja havia comentat prèviament la posició de l'equip de govern al respecte. Per altra part, i pel que feia a la zona blava, es desestimaven les al·legacions formulades per EUiA i ERC, per considerar que la proposta de modificació que es presentava pel trienni 2005-2007, responia als criteris que es van proposar en el seu moment per a la creació de la zona blava, afavorint la rotació dels vehicles, indicant a més que els increments proposats per als propers tres anys estaven la línia de l'increment fiscal general del conjunt de tributs.

En darrer terme, el Sr. Grau va dir que si en propers anys els arguments emprats per desestimar les esmenes eren que no per què no, no calia perdre el temps. Així mateix, i pel que feia a l'ICIO, el Sr. Grau va insistir en el fet que, com a mínim, per correcció, calia haver fet al menys algun contacte amb els proposants de les esmenes, esperant que després del període de dotze mesos d'estudi que ara s'obriria, fos més fructífer que el del Sr. Obispo.

Finalment, el Sr. Heredia va insistir en el fet que li semblava correcte que el grup d'EUiA hagués presentat l'esmena relativa a la zona blava, encara que al menys, i també per correcció política, al menys es tenia d'haver consultat, indicant que si s'hagués consultat amb el temps adequat, fins i tot IC-EV hi hagués pogut estar d'acord, afegint que el que no li semblava correcte era que es presentés en la mateixa comissió informativa, o que es presentés en el ple com una esmena "in voce", insistint finalment en la necessitat de la consulta prèvia per una simple raó de coherència.

A continuació va intervenir el Sr. Reyes, només per puntualitzar que el Sr. Heredia tenia una concepció patrimonial de fer política molt peculiar, indicant que quant aquest portaveu d'ERC feia una intervenció, el Sr. Heredia no se l'escoltava, recordant que havia dit que ahir, amb motiu d'entrar una determinada esmena per imperatiu de la seva executiva, va aprofitar per entrar una esmena que deia el mateix que l'esmena d'EUiA, tot i ser conscient de la susceptibilitat del Sr. Heredia. En aquest sentit, el Sr. Reyes va dir que el que no podia acceptar era que, pel fet de que el Sr. Heredia hagués dit algun dia una cosa que semblava correcte, això constituís un impediment que no permetés ja a ningú tornar-ne a parlar. En aquest sentit, el Sr. Reyes va dir que el que no es podia fer era tenir a mà un dietari, per tal de conèixer el que havia dit el Sr. Heredia anys endarrera, afegint que, en definitiva, i de moment, en política no existia

un copy-right d'aquestes questions, però que en tot cas, per evitar suspicàcies, el que podria fer era votar l'esmena d'ERC en lloc de la d'EUiA, encara que deia exactament el mateix.

De nou va intervenir el Sr. Heredia, només per assenyalar que no s'havia de fer un debat sobre aquesta qüestió, però sí que calia ressaltar la necessitat de tenir com a mínim, un cert respecte polític entre les diverses forces, respecte que en el cas d'ERC semblava que no existia, atès que no tenia en compte les propostes fetes per altres formacions polítiques. En definitiva, el Sr. Heredia va dir que l'únic que demanava era respecte polític, respecte desconegut en aquests moments pel portaveu d'ERC, quan després ell demanava el mateix respecte a l'equip de govern. Així les coses, el Sr. Heredia va dir que no era una bona manera de fer política el fet de veure qui era el primer en llençar una proposta que es podia formular qualsevol entitat o formació política, dient que això era usurpació d'informació de les entitats o de les formacions polítiques.

Ja per acabar, i per al·lusions, el Sr. Reyes va dir que en la seva opinió, usurpació de funcions era disposar d'informació privilegiada i fer-la circular per tal d'intoxicar a tercers, com el que havia fet el Sr. Heredia dies endarrera a la Junta de Portaveus, o en la Comissió Informativa de Presidència.

Novament va fer ús de la paraula el Sr. Heredia, només per indicar que ara formava part de l'equip de govern, en el sí del qual es discutien les propostes formulades per l'oposició, donant-se el cas que es va analitzar una proposta presentada per ERC, i casualment, una proposta similar presentada per una Associació de Veïns encara no havia arribat a mans de l'equip de govern, afegint que li semblava una falta de respecte i d'educació que l'equip de govern tingués de contestar primer a ERC que no pas a l'AAVV, quant la iniciativa havia estat d'aquesta i no d'ERC.

D'altra banda, va intervenir el Sr. Obispo només per indicar al Sr. Grau que l'alegrava que s'hagués reconegut que els preus aplicats a la nostra ciutat eren en general baixos; i a més, en relació a les anteriors afirmacions del Sr. Grau, va manifestar que la proposta presentada per aquest eren igual de raonables i justes que les presentades fetes per ell mateix, afegint que tampoc era cert que haguessin estat un any en fer l'estudi de la proposta. En aquest sentit, va dir que d'acord amb les dades de l'estudi fet resultava que en aquests moments tenien 2844 abonats adults d'entre 18 i 30 anys, i un trenta per cent d'aquesta xifra suposava 853 abonats, la qual cosa podria significar uns menors ingressos d'entre cinc i sis milions de pessetes, dient que en qualsevol cas, quan des del Patronat es desestimava una proposta, sempre es feia d'una manera raonada i després d'un seriós examen de la mateixa.

Per al·lusions, el Sr. Grau va dir que, tal com havia indicat en la comissió informativa, de vegades, quan es fomentava específicament un sector, al constatar la pèrdua d'ingressos per bonificacions, també podia succeir que es produís un augment dels ingressos per l'afluència de nous abonats que vingués a compensar les pèrdues inicials.

En darrer terme, el Sr. Engli que dir que tenia raó el Sr. Carnero quan havia dit que l'increment de l'IBI era d'un 10 %, si bé va matisar que calia tenir en compte que a aquest augment se li havia d'afegir un 3,2 %; pel que feia als vehicles, va dir que ja posats a comparar amb altres localitats de les rodalies, podrien comparar també altres coses, com serveis socials, per exemple; respecte de la zona blava, podia semblar que un increment d'un o dos minuts no era res, però això, multiplicat pel nombre d'usuaris de la zona blava, no invalidava el seu raonament de que aquesta manera de procedir anava

en contra de la rotació; i finalment, el Sr. Engli va dir que felicitava al Sr. Víctor Carnero per la manera d'afrontar el ple, ja que s'imaginava el que deuria estar passant a l'hora de respondre als arguments i esmenes de l'oposició.

Va respondre el Sr. Carnero, agraint el reconeixement a l'esforç i treball que havia fet, agraint al mateix temps la correcció i el talent de les intervencions dels portaveus, així com el respecte institucional.

Seguidament, es va procedir a la votació de la proposta de modificació de les ordenances fiscals, els resultat de la qual figura a l'encapçalament d'aquest acord per a cadascuna d'elles. Tanmateix, i pel que fa les esmenes presentades per part dels grups municipals de l'oposició, el resultat va ser el següent: l'esmena presentada pel grup de d'EUiA a la taxa núm. 6 va ser rebutjada per sis (6) vots a favor (3 PP, 2 EUiA i 1 ERC), tretze (13) vots en contra (12 PSC i 1 IC-EV), i dues (2) abstencions (2 CiU), mentre que l'esmena presentada per ERC va ser rebutjada per idèntic resultat; l'esmena presentada per EUiA a la taxa núm. 11 va ser rebutjada també per sis (6) vots a favor (3 PP, 2 EUiA i 1 ERC), tretze (13) vots en contra (12 PSC i 1 IC-EV), i dues (2) abstencions (2 CiU); l'esmena presentada per EUiA i ERC a la taxa núm. 22 va ser rebutjada per nou (9) vots a favor (3 PP, 2 EUiA 2 CiU, 1 ERC i 1 IC-EV), dotze (12) vots en contra (12 PSC), i cap abstenció; i finalment, l'esmena presentada per EUiA i ERC a la taxes del Patronat d'Esports va ser rebutjada per vuit (8) vots a favor (3 PP, 2 EUiA 2 CiU i 1 ERC, dotze (12) vots en contra (12 PSC), i una (1) abstenció (1 IC-EV).

5 - NOU REGLAMENT ORGÀNIC MUNICIPAL **(Aprovació definitiva)**

PRIMER.- Estimar en part les al·legacions que, durant el període d'informació pública del nou Reglament Orgànic Municipal (ROM), han estat presentades pel Sr. Manuel Gómez Reyes, com a President de la Federació d'Associacions de Veïns de Gavà – FAV-GAVÀ (RE nº 13.644 de 28 de setembre) i el Sr. Damià Muñoz Moreno, com a Vice-president de l'Associació de Veïns "Àngela Roca" de Gavà (RE nº 13.646 de 28 de setembre), **i desestimar la resta d'al·legacions formulades pels mateixos així com també les formulades pel Sr. Marcel·lí Reyes i Vidal com a portaveu del Grup Municipal d'ERC a Gavà, i pel Sr. Josep Capmany i Guillot en representació de la Secció Local de Gavà d'ERC (RE nº 12.370, de 2 de setembre).**

La estimació i desestimació de les al·legacions formulades es basa, en part, en l'informe jurídic que hi ha a l'expedient administratiu, i en part en la Proposta de Resolució que ha estat elevada al Ple, documents els quals --ambdós-- s'accepten i s'incorporen al present acord com a motivació, a l'empara i efectes d'allò que estableix l'art. 89-5 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú. Una fotocopia compulsada dels mateixos s'adjuntarà a la notificació que d'aquest acord plenari es practiqui als interessats.

SEGON.- Aprovar definitivament el nou Reglament Orgànic Municipal (ROM), que incorpora ja les al·legacions formulades durant el període d'informació pública que han estat estimades

TERCER.- Trametre a l'Administració de l'Estat i a la de la Generalitat de Catalunya, en el termini de 15 dies, l'acord d'aprovació definitiva del ROM i la còpia íntegra i fefaent d'aquest, i publicar-lo en el Butlletí Oficial de la Província, inserir-la en el tauler d'anuncis de la Corporació i anunciar al DOG la referència del BOP en que s'hagi publicat íntegrament el text. Entrarà en vigor un cop publicat el text complet i hagi transcorregut el termini de quinze dies hàbils previst

a l'art. 65.2 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local. **A l'entrada en vigor del nou ROM substituirà íntegrament al fins ara vigent.**

Aquest punt de l'ordre del dia de la sessió va ser aprovat per vint (20) vots a favor (12 PSC, 3 PPC, 2 d'EUiA, 2 CiU, i 1 IC-EV-IG) i un (1) en contra (Sr. Reyes d'ERC), donant-se per tant el vot favorable de la majoria absoluta (11) del nombre legal de membres de la Corporació (21), quòrum especial que, per a l'aprovació i modificació del ROM, exigeix l'article 47.2.f) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

El Sr. Joaquim Balsera va prendre la paraula, per tal d'indicar que durant el termini d'informació pública del projecte de nou Reglament orgànic municipal, el grup municipal d'ERC, així com de l'Associació de Veïns d'Àngela Roca i de la Federació d'Associacions de Veïns de Gavà, manifestant al mateix temps que una vegada informades jurídicament, la comissió informativa de Presidència, Serveis Generals i Recursos Humans va rebutjar les al·legacions formulades pel grup d'ERC, si bé va estimar les formulades per les AAVV. En aquest sentit, el Sr. Balsera va dir que el motiu de rebutjar les esmenes formulades per ERC rau en el fet que ja van ser discutides durant la fase d'ampli consens polític entre els grups prèvia a l'aprovació inicial del ROM, i que ara havia tornat a presentar. En aquest sentit, la primera de les esmenes feia referència a la determinació de les matèries o assumptes que es podien presentar al ple de l'ajuntament, indicant a aquests efectes que la posició de l'equip de govern havia estat clara durant tota la fase prèvia de debat, discussió i negociació del ROM amb la resta de grups respecte d'aquesta qüestió; d'altra banda, i pel que feia a l'esmena referent a la suposada ingerència de l'ajuntament en la regulació que feia el ROM a propòsit del fet que les AAVV o les entitats de la ciutat haguessin de prendre un acord formal de la seva Junta per tal d'instar determinades peticions relacionades amb l'exercici del dret a la participació ciutadana, i en especial de la regulació que el ROM feia d'un nou instrument participatiu com el de l'audiència pública, indicant que, paradoxalment, cap entitat o associació havia criticat aquest requisit formal. En definitiva, el Sr. Balsera va dir que, en la seva opinió, aquestes esmenes havien quedat ja resoltes durant la fase prèvia de debat del ROM. D'altra banda, i pel que feia a les al·legacions formulades pels representants de les entitats veïnals, aquestes remetien en essència a tres aspectes: el primer d'ells, referent a la reducció del nombre de persones necessàries per a poder exercir la iniciativa popular, indicant-se per part del Sr. Balsera que, tal i com es va indicar a la pròpia Federació d'AAVV, aquesta al·legació no es podia acceptar pel fet que aquest requisit venia contemplat expressament a la Llei, sense que una norma jeràrquicament inferior com era el reglament no la podia modificar; pel contrari, i en relació a les altres dues al·legacions, s'acceptava la possibilitat que la Federació d'AAVV podés designar un substitut del representat designat per assistir a les comissions informatives, de la mateixa manera que s'acceptava també la petició formulada en el sentit de que l'ajuntament tingués tres punts d'atenció al ciutadà (PAC), un en aquest edifici, un altre en l'antic edifici de la casa de la vila, i el tercer en el Centre cívic de Gavamar. Tot i amb això, el Sr. Balsera va recordar que en la comissió informativa es va presentar una al·legació "in voce" per part del portaveu de CiU, en el sentit de que com a mínim es garantís l'existència d'aquests tres centres d'atenció al ciutadà, sense que, d'altra banda, es formulés cap objecció per part dels mateixos veïns.

Seguidament va fer ús de la paraula el Sr. Marcel·lí Reyes, en nom d'ERC, el qual va començar la seva intervenció indicant que, com era ja notori, el dia de l'aprovació inicial del ROM no va poder assistir a la sessió plenària, raó per la qual, el que ara anava a exposar era el que hagués dit en la seva major part en aquella sessió, avançant

el vot negatiu del seu grup. En tot cas, el Sr. Reyes va admetre que el procés de negociació del ROM va ser ampli, però fruit d'aquest procés, de l'anàlisi del projecte presentat, així com del fet d'haver de consultar la legislació que se li havia facilitat, el Sr. Reyes va dir que el seu grup havia advertit aspectes del text que, en la seva opinió, tenien una importància capital, que feia que no podessin deixar de banda. En qualsevol cas, el Sr. Reyes va dir que passava a fer una defensa de les esmenes i de la posició d'ERC davant del nou ROM, indicant que després de 15 anys de vigència de l'anterior ROM, ara amb un nou text més correcte, adaptat als canvis legislatius, una expressió més acurada i indubtables avenços, el seu grup considerava que el nou text presentava alguns evidents déficits democràtics, fins i tot en alguns aspectes no es millorava, ans el contrari, el que ja era recollit – i potser no tant vigent- a l'anterior ROM. Per això, va dir que esperaven un text menys detallista i puntal, i a més, esperaven que ara les adaptacions que s'haguessin d'introduir pels imminents canvis legislatius que viurà el nostre país s'efectuessin de manera ràpida, desitjant que això no el fes un estri encara més complex i de discutibles i subjectives concrecions. En aquest sentit, el punt de vista d'ERC sobre aquest ROM els feia pensar que en alguns aspectes arribava a significar un retrocés en la participació ciutadana, afegint que en general el trobaven molt reglamentarista i intervencionista, palesant un tractament dels drets dels grups polítics inacceptable.

Així, i en primer lloc, el Sr. Reyes va dir que el procés de negociació va demostrar que aquest nou ROM, especialment en el seu primer redactat havia estat elaborat sota el signe de la por i la desconfiança, afegint que després d'un llarg procés en el qual van participar molt activament, tot i millorar-se el text, el seu grup pensava que el ROM presentat avui a aprovació retrocedia en la pràctica de la participació ciutadana. Per exemple, tal com quedava redactat l'article 123, propostes que abans les associacions de veïns podien fer al Ple municipal en forma de moció, ara no serien viables. Una proposta de resolució com " la de la guerra de l'aigua" seria impossible de presentar. I això perquè ara, a diferència del ROM vigent, s'introduïa la prescripció que només es podrien presentar propostes de resolució de la competència del Ple, indicant a aquests efectes que les competències del Ple eren molt reduïdes i no abastaven de cap manera ni tan sols la totalitat de competències municipals. D'altra banda, a més, en aquesta línia de retrocés de les formes de participació ciutadana, el nou ROM eliminava els Consells de Participació Ciutadana que el ROM anterior contemplava. Així les coses, el Sr. Reyes va dir que, evidentment, ERC havia estat sempre molt crítica en la forma en què s'havien organitzat i convocat aquests Consells –això quan s'havien convocat, ja que en la seva opinió el govern local s'havia saltat en moltes ocasions l'obligatòria bianualitat d'aquests Consells–, si bé va manifestar també que mai havien criticat un fet evident : que aquestes jornades tenien una base conceptual assembleària i eren obertes a tota la ciutadania, sense cap exclusió. Doncs bé, segons el Sr. Reyes, aquests Consells, aquestes autèntiques Assemblees de ciutat, desapareixien del nou ROM, i eren substituïdes per un Consell de Ciutat (articles 131-134) on no hi podia participar tot aquell ciutadà interessat, sinó que només hi podien participar un nombre limitat de ciutadans designats per l'alcaldia o el ple. Així, la societat civil només podia participar a través dels cinc ciutadans designats per la Federació d'Associacions de Veïns i pels vint ciutadans designats aleatòriament d'entre tots aquells que ho haguessin sol·licitat, bé individualment, bé a través d'entitats. Trenta ciutadans presumiblement independents davant de trenta-dos escollits pel Ple o l'alcaldia. Es passava doncs d'un model assembleari obert a un model estamental de notables tancat. Tot plegat, segons el Sr. Reyes, feia un tuf anacrònic que recordava a la «democràcia orgànica» o els Estats Generals de " l'Antic Regime" anteriors a la Revolució francesa. Evidentment, tot ERC, com s'havia comprovat recentment –i amb més rotunditat encara ERC de Gavà–

defensava l'assemblearisme obert com a mètode de participació, i no els agradava gens que aquesta praxi hagués desaparegut del ROM.

En segon lloc, el Sr. Reyes va dir que el ROM proposat tenia una vocació intervencionista del tot punt anacrònica i inacceptable sobre la vida i funcionament intern de les entitats locals, referint-se concretament a l'article 137, que estableix els procediments que les entitats locals han d'efectuar per poder exercir els drets de sol·licitar audiències públiques i de plantejar iniciatives populars, afegint que aquest article especificava explícitament quin havia de ser el procediment intern de les entitats que volguessin sol·licitar exercir aquests drets, i establia que necessàriament havia de ser una assemblea general de l'entitat en qüestió la que ho acordés. Pel Sr. Reyes aquesta prescripció representava una ingerència intolerable en la vida interna de les entitats locals, i a més injusta, ja que qui sacrificava part de les seves hores de lleure, de la seva vida privada en benefici de la comunitat, hauria de rebre un millor tracte municipal i deixar que lliurement decidissin organitzar-se, segons el marc general vigent, propi d'una societat oberta, tenint tot el dret a decidir com s'organitzen cívicament; és a dir, tenien tot el dret a decidir com havien de ser els Estatuts de les seves entitats. Per ERC, el món associatiu ja s'autoregulava a través dels Estatuts propis de cada entitat, que ja preveïen quin era l'òrgan intern –presidència, junta directiva o assemblea general– competent per prendre determinades decisions. Aquestes associacions eren autònomes respecte de la institució municipal i ben diverses, i per tant trobaven totalment fora de lloc que des d'un Reglament Orgànic Municipal se'ls obligués a seguir un determinat procediment en la presa de decisions internes.

En tercer lloc, el Sr. Reyes va dir que l'altre motiu pel qual votarien en contra, i aquest era des de la seva perspectiva el motiu d'oposició més important, consistia en que aquest ROM minimitzava comparativament els drets dels grups polítics municipals, indicant que ho mostraria a través del comentari de dos articles concrets, el 115 i el 125.5. Així, va dir que aquests dos articles reflectien els drets dels ciutadans i de les associacions a presentar queixes, suggeriments, reclamacions o propostes d'actuació: doncs bé, la redacció d'aquests articles explicitava que els interessats podien vehicular totes aquestes propostes a través dels diferents organismes municipals, punt d'atenció al ciutadà, regidories delegades, alcaldia, etc... però «s'oblidava» d'esmentar allò que és un dret constitucional bàsic, recollit a l'article 23.1 de la Constitució, que consagra el dret dels ciutadans a participar en les institucions públiques a través dels representants democràticament elegits. De tots. En aquest sentit, va dir que no sabia si s'havia entès el matís: el dret dels ciutadans incloïa la participació a través dels representants escollits... fins i tot els de l'oposició. Matís que desapareixia en el redactat d'aquests articles del ROM. Ras i curt, la proposta de ROM condemnava els regidors de l'oposició a fer d'espectadors en el procés de participació ciutadana, i no recollia el dret dels ciutadans a canalitzar les seves inquietuds a través dels regidors i grups de l'oposició. Per això, el Sr. Reyes va dir que la proposta de ROM era una finta de dubtosa constitucionalitat. Però no era només això: si es fixava l'atenció en els drets ciutadans recollits als articles 118 i 120, és a dir, els drets sobre consulta popular i iniciativa popular, que eren nous, i que no feien altra cosa que incorporar la legislació general, es podia observar que s'explicitava com els ciutadans, a través d'aquests procediments, tenien dret a exercir aquestes iniciatives sobre «assumpes de competència municipal que tinguessin caràcter local» o «propostes d'acords o actuacions o projectes de disposicions de caràcter general en matèries de competència municipal». En canvi, quan es recollien els drets i les formes de participació dels regidors del plenari, a l'article 66, especialment els paràgrafs referents a les propostes de resolució, s'observava que els regidors i grups polítics només podien presentar propostes de resolució, no sobre temes generals de competència municipal, sinó només sobre temes de competència del Ple. Així, el Sr.

Reyes va dir que con tothom ja sabia, no abastaven en absolut el total de competències municipals, indicant que un regidor d'oposició, segons aquest ROM, no podia presentar propostes de resolució sobre problemàtiques veïnals concretes, o sobre la destinació dels equipaments públics locals, per exemple, negant-se per part de l'equip de govern la possibilitat de portar aquests temes al ple i votar-los. Votar, va recordar, era l'essència de la democràcia. Si aquesta era la única lectura legal possible, no ens trobàvem solament davant d'una paradoxa, motiu de disquisicions, sinó davant d'una restricció de drets fonamentals, que aleshores caldria canviar, i no solament aquest ROM sinó aquelles normes que permetien consagrar aquests efectes. Per això, el Sr. Reyes va dir que des d'ERC es miraria que això canviés i demanarien empara a qui correspongués. En resum, el Sr. Reyes va dir que s'havia fet un Reglament Orgànic Municipal que dubtava de la participació ciutadana, s'ingeria en la vida interna de les associacions locals, i encotillava i limitava les possibilitats d'actuació dels regidors i grups municipals de l'oposició. Per tant, no podien votar-hi a favor. Així doncs, la conseqüència era clara: ERC faria els possibles perquè l'equip de govern deixés de tenir majoria absoluta, afegint que quan això passés, no calia dubtar que proposarien un nou ROM que, aquesta vegada sí, veïés la ciutadania sense reserves, contemplés la pluralitat d'opcions polítiques del Ple com un valor, i no com una nosa.

Seguidament va fer ús de la paraula la Sra. Emma Blanco, en nom d'EUiA, la qual va demanar la possibilitat de poder votar per separat el punt primer de la resta de punts de la proposta d'acord, responent-se per part de l'Alcaldia que aquesta petició caldria valorar-la amb més deteniment. A continuació, la Sra. Blanco va prosseguir en la seva exposició, indicant que considerava innecessari tornar a repetir tota la argumentació que ja es va fer en el ple de juliol en l'aprovació inicial del ROM, si bé, a diferència d'ERC, va manifestar que calia valorar molt positivament els avanços que, encara que de forma tímida, s'havien produït en el tema de la participació ciutadana, afegint que en aquest sentit, sí que havia guanyat bastant la ciutat de Gavà i les seves entitats culturals i socials. Tot i amb això, la Sra. Blanco va demanar la votació separada del primer punt de la proposta d'acord, per què en la seva opinió, coincidint en aquest cas amb ERC, que no s'entenia per què no es permetia en aquest ajuntament el debat i la votació de propostes al ple d'assumptes de la competència municipal, entenent a aquests efectes que es tractava d'una assignatura pendent. En qualsevol cas, la Sra. Blanco va dir que, tot i que aquest no era el ROM que hauria fet EUiA, atesa l'existència de certs déficits, d'altra banda pensava que amb el temps es podria millorar, mantenint en aquest cas la seva posició favorable al ROM.

A continuació, el Sr. Alcalde va demanar el parer de la Secretaria General de l'Ajuntament respecte de la petició de vot separat formulada per la Sra. Emma Blanco, indicant-se per aquella que en principi la votació havia de ser conjunta, ja que així s'establí en el ROM, sense perjudici de que cada grup podés matisar o opinar sobre les esmenes formulades per ERC, i a més, podria donar-se el cas paradoxal que alguna d'aquestes esmenes fos estimada, i s'hagués de modificar tot el reglament; en definitiva, la votació del punt primer condicionava el resultat de la votació del segon punt. Així les coses, el Sr. Alcalde va convidar a la Sra. Blanco a fer referència, si així ho considerava convenient, a les esmenes formulades per ERC.

De ben seguit, la Sra. Blanco va dir que estava a favor de les esmenes d'ERC, atès que com s'havia dit en el document que es va presentar conjuntament, i en el document previ presentat per EUiA, calia acabar de concretar i perfilar l'article 66 del ROM, en allò que feia referència a les proposicions i a les declaracions que es podien presentar per part dels regidors i regidores, si bé va afirmar que en qualsevol cas, l'anterior no feia canviar el sentit del vot d'EUiA pel que feia al ROM.

D'altra banda el Sr. Dalmau, en nom de CiU, va dir que tampoc consideraven necessari haver de reproduir tota la argumentació ja exposada en el ple de juliol, en el qual es va aprovar inicialment el ROM. A aquests efectes el Sr. Dalmau va fer una petita referència a la tasca d'elaboració del ROM, a la que va qualificar de feixuga, llarga i densa, però al mateix temps de molt profitosa. Precisament pe això, després del consens al qual es va arribar entre les forces polítiques, el Sr. Dalmau va dir que la posició del seu grup municipal envers el ROM seria efectivament positiva. Per altra part, i en relació a les esmenes formulades per ERC, el Sr. Dalmau va manifestar que el grup municipal de CiU estava convençut que el portaveu d'ERC estava plenament d'acord amb el nou text del ROM, encara que certament, per motius familiars, el Sr. Reyes no va poder defensar la posició del seu grup en ple de juliol. Tot i amb això, a la vista de les al·legacions formulades, el Sr. Dalmau va indicar que si aquestes s'haguessin presentat i defensat en el ple de juliol, la posició de CiU hagués estat la de l'abstenció.

Per la seva banda el Sr. Llobet, en nom del PP, va manifestar que tal i com ja havien indicat els companys que l'havien precedit, mantindrien el mateix posicionament positiu envers el ROM, ja que encara que van ser unes negociacions molt llargues, finalment, després de cedir tots els grups municipals sense excepció en ares del consens, es va arribar a acords positius. A aquests efectes, el Sr. Llobet va dir que, per exemple, en relació a les esmenes formulades per ERC, si bé no hi hauria inconvenient en acceptar-ne algunes, pel contrari, no podrien coincidir en el tema de les declaracions polítiques, filosofia que no es compartia en absolut. Ara bé, com abans havia dit, amb la vista final posada en el consens, el grup del PP havia cedit en aquesta qüestió, tota vegada que el que calia era que una norma tant important com aquesta comptés amb el màxim suport. Per això, el Sr. Llobet va dir que, reiterant les paraules ja dites en el ple de juliol, desitjava que el nou ROM tingués una llarga vida, i que, en tot cas, les modificacions que s'haguessin d'introduir en el futur fossin mínimes.

Per altra banda el Sr. Heredia, en nom de IC-EV, va manifestar que el seu grup també votaria a favor del nou ROM, ja que després d'un treball molt intens per part de tots els grups municipals, havia arribat a resultats altament positius. A més, tot i que podia coincidir amb les esmenes formulades per ERC, el Sr. Heredia va dir que el cert era que una qüestió com aquesta s'hauria d'haver resolt en la llarga fase de negociació, atès que una de les coses més positives que havia tingut aquest reglament havia estat l'alt procés participatiu de tots els grups. En qualsevol cas, el Sr. Heredia va dir que el ROM havia millorat, i en certs aspectes, en molt respecte de l'anterior, afegint que de ben segur, si el portaveu d'ERC hagués pogut defensar les seves esmenes en el ple de juliol, no s'hauria arribat a la situació actual, ja que hores d'ara faria temps que estaria resolta.

A continuació, el Sr. Balsera va manifestar, en relació a la intervenció del Sr. Marcel·lí Reyes, que més aviat semblava que hi havien dues realitats diametralment oposades entre ERC i la resta de grups municipals, ja que l'havia sobtat tant el to dels antecedents formulats en les seves esmenes, com l'adjectivació que feia del ROM, titllant-lo fins i tot de "dubtosa constitucionalitat". Això no obstant, el Sr. Balsera va recordar al Sr. Reyes que en punt tercer dels antecedents, es manifestava per part d'ERC estar d'acord globalment amb el projecte aprovat, excepte en tres punts en concret. Precisament per això, el Sr. Balsera va dir que encara que mai va saber exactament quina era la posició d'ERC respecte del text presentat, sí que dels antecedents anteriors que figuraven en l'escrit presentat per ERC, semblava que es desprenia una posició favorable, encara que "globalment", al ROM. De totes maneres, i sense necessitat d'entrar ara en una valoració general del ROM, el Sr. Balsera va manifestar que considerava que les paraules expressades per ERC venien a contradir radicalment els fets, tota vegada que la

seqüència d'aquests acreditaven que hi va haver un procés molt intens de negociació, que es va produir una aprovació inicial del conjunt dels grups "globalment" favorable al ROM, llevat de la posició d'ERC manifestada ara en aquest Ple. En definitiva, el Sr. Balsera va dir que no acabava d'entendre la posició del Sr. Reyes al voltant del ROM, afegint que els arguments exposats de contrari per ERC li semblaven més aviat una exposició jurídic-literària per tal de justificar la seva posició contrària al ROM, versió que després –va dir el Sr. Balsera– apareixeria en la seva revista, dient que el PSC, juntament amb IC-EV, havien imposat un nou ROM, trencant el procés assembleari que s'havia seguit en l'antic, retrocedint quasi bé als moments de la transició, etc. Així les coses, el Sr. Balsera va dir que votar en contra d'un text que tenia cent trenta-tres articles, pel fet de no estar d'acord en tres aspectes d'aquest, li semblava desproporcionat, atès que això no podia significar mai una desqualificació tan gran del conjunt, susceptible de portar a una votació en contra. En aquest sentit, el Sr. Balsera va dir que quan aquesta corporació parlava d'arribar a polítiques de consens, el grup municipal d'ERC no responia mai amb la mateixa intensitat que la resta de grups, indicant que començava a ser una pràctica habitual la de endegar un procés de debat i de negociació, en el qual tothom hi semblava estar d'acord, i que després, com a conseqüència de la consulta que el Sr. Reyes havia de fer a l'executiva local, trencar-se aquest aparent consens, afegint que pel contrari, en cas del PSC, es donava la circumstància que el grup municipal disposava de la total confiança de l'executiva en ordre a les decisions de govern, la qual cosa no volia dir tampoc que no donessin comptes a la seva assemblea. Però, amb tot el respecte, el que passava en el cas d'ERC, era que quan el Sr. Reyes tornava de la fase de consultes amb la seva executiva, venia amb una posició completament diferent de la que, aparentment, semblava que havia mantingut en aquest ajuntament. En qualsevol cas però, el Sr. Balsera va dir que l'havia sobtat la intervenció i la posició finalment adoptada pel Sr. Reyes, al menys pel que feia a la desqualificació del ROM, si bé no pel que feia a la seva posició respecte de la possibilitat de poder presentar al ple i debatre qualsevol assumpte de la competència municipal, com així s'havia defensat també per part d'EUiA, però que en canvi, tot i les seves mancances, havia manifestat la seva posició favorable al ROM. Ja per acabar, el Sr. Balsera va reiterar que pensava que el problema que tenia el grup d'ERC, era el fet d'accentuar la dificultat cada vegada més gran en poder arribar a acords, afegint que no li semblava de justícia que per part d'ERC no es volés admetre que el nou text del ROM suposava un avanç en determinades matèries respecte del reglament anterior, ni tampoc que es digués que aquest ROM significava un retrocés en matèria de participació ciutadana, quan el cert era que havia introduït institucions de participació ciutadana realment molt novadores, com per exemple el Consell de Ciutat, les Audiències, els Consells de Participació Sectorial, etc., En aquest sentit, va dir que no era de rebut qualificar la incorporació d'aquestes noves institucions de participació ciutadana com un retrocés en aquesta matèria, de la mateixa manera que al fil de la qualificació de greu ingerència en el mon associatiu portada a terme pel ROPM, calia reflexionar també respecte del fet que el mon associatiu tenia paraula, sense que en cap moment haguessin dit que el fet de demanar-se un acord per part dels seus organismes rectors fos una ingerència en la seva activitat. En últim terme, el Sr. Balsera va dir que volia reiterar el llarg procés de negociació que es va portar a terme per part de tots els grups, reiterant també que es tractava d'un text altament positiu, agrair la participació i les aportacions de la Federació d'Associacions de Veïns d'aquesta ciutat, així com la de l'Associació de Veïns d'Àngela Roca, i molt especialment, la col·laboració i el to mantingut amb els representants veïnals, definir el ROM sinó com el ROM de la participació ciutadana, sí al menys com un text que avançava decididament cap a un sistema de participació més avançat, i lamentar la posició que es defensava en el text llegit del grup d'ERC, que contradeïa fins i tot el que aquest grup afirmava en les seves pròpies al·legacions.

De nou va fer ús de la paraula el Sr. Reyes, el qual va dir que no seria extens en la seva resposta. Així, i en primer lloc, va dir que volia agrair que per una vegada, les al·legacions formulades per ERC haguessin estat degudament informades i a més, amb seriositat, la qual cosa venia a contradir l'afirmació del Sr. Balsera segons la qual el text ERC era més aviat literari, ja que en aquest cas no calia posar tant d'èmfasi en la resposta a les al·legacions formulades. En segon lloc, va dir que volia aclarir una cosa que semblava que sorprenia algun dels assistents, i era el fet que aquest text que havia llegit era encara més ampli, i que ja estava preparat pel mes de juliol passat. En aquest sentit, el Sr. Reyes va dir que ERC tenia un funcionament assembleari, de tal manera que quan un dels seus membres, o ell mateix, assistia a una comissió o a una sessió plenària, la seva iniciativa era bastant limitada, i això era així, de tal manera que calia entendre el funcionament d'ERC en aquests termes, a l'igual que cada organització tenia la seva pròpia manera peculiar de funcionament. Ara bé, dit això, el Sr. Reyes va voler destacar que, a més del fet que el desacord d'ERC abastava més de tres articles, tota vegada que eren cinc almenys els articles del ROM en discòrdia, a part de que altres set articles quedaven tocats, hi havia una qüestió que, al marge d'aquesta aritmètica normativa, era d'especial importància, i que podia fer trontollar tot l'edifici del reglament: el fet cabdal que si realment hi havia una qüestió en el ROM que podés ser qualificada d'inconstitucional, tindria tanta entitat com per donar-li l'atenció que realment es mereixia. ERC pensava que el ROM podia ser tractat d'inconstitucional en un dels seus aspectes. D'altra banda, el Sr. Reyes va dir que no es podia pressuposar en absolut, com havia dit el Sr. Balsera, que ERC votaria a tot que no fins el 2007, ja que de ben segur que s'arribaria a petits consensos en determinades matèries, si bé al mateix temps va voler deixar ben clar que des de ERC es pensava que l'equip de govern sempre deia no a les seves propostes. Per altra part, encara que les entitats i associacions ciutadanes de moment no s'haguessin oposat a la regulació del ROM pel que feia a les mateixes a l'hora de posar en marxa els mecanismes de participació previstos en el ROM, ja es veuria que passaria en la pràctica d'aquí un temps, si cada vegada s'havia de convocar una assemblea per prendre l'acord, dient que això no ajudava gens a potenciar la participació ciutadana.

En darrer terme, el Sr. Balsera va dir que li havia semblat sentir que el Sr. Reyes li deia a un portaveu d'un altre grup que no se l'escollava quan parlava. Doncs bé, això era una mica també el que passava en aquests moments. Efectivament, i en relació a l'afirmació del Sr. Reyes segons la qual no calia fer tant de cas al text que havia llegit si era pura literatura, el Sr. Balsera va dir que si li feia tant de cas era simplement pel respecte que tenia al ple de l'ajuntament. A més, el Sr. Balsera va dir que més que oposar-se al conjunt d'al·legacions formulades per ERC, al·legacions que d'altra banda li mereixien tota la seva consideració i que havien de ser respectades, el que qüestionava era la qualificació exagerada, desproporcionada i fora de lloc del ROM, com si fos un reglament quasi be predemocràtic, sense tenir en compte que en el text presentat conjuntament pels grups municipals de l'oposició durant la fase prèvia de negociació, a títol de pre-al·legacions, també hi constava la signatura d'ERC, i per tant, també era partícip del nou ROM, tota vegada que en el text s'havien incorporat moltes de les coses defensades per ERC, de tal manera que no el podia desqualificar en la seva totalitat. D'altra banda, el Sr. Balsera va manifestar respecte de la suposada anticonstitucionalitat del ROM, que el projecte de reglament havia estat informat jurídicament, sense que es podés apreciar en el mateix cap vici d'aquesta naturalesa, i en qualsevol cas, si ERC considerava que el ROM estava afectat d'inconstitucionalitat, el que caldria seria primer demostrar-ho, i després impugnar-lo; tot i amb això, el Sr. Balsera va reiterar que el text havia estat informat jurídicament, sense apreciar un vici tant substancial.

De nou va respondre el Sr. Reyes, només per puntualitzar que el mes de juliol, per escrit, ja va avançar el sentit que ERC pensava donar a la votació en el ple, tenint com a referència aquests tres punts que abans havia esmentat, afegint que respecte dels preceptes que ERC pensava que podien ser contraris a la Constitució, si no hi havia canvi, el seu grup votaria que no al ROM, mentre que respecte dels altres punts, si no s'acceptaven, el vot seria l'abstenció. En tot cas, el Sr. Reyes va dir que aquesta era l'opinió d'ERC, coneguda ja per l'equip de govern des de el mes de juliol, i sense voler posar en dubte el treball d'anàlisi dels serveis jurídics de la casa, el Sr. Reyes va dir que seguien tenint dubtes i per tant, havien iniciat començat també les seves consultes.

El Sr. Balsera va intervenir de nou, només per indicar que no el preocupava l'aspecte literari de les al·legacions, sinó algunes de les afirmacions fetes per ERC en el seu escrit. Certament, va dir el Sr. Balsera, el e-mail es va produir, però aquest va ser previ a la comissió informativa en la qual es va tancar l'acord global, i per tant, no sabia quina seria finalment la posició d'ERC al respecte, a l'igual, quasi amb tota probabilitat, que la resta de portaveus dels diferents grups.

Finalment, va fer ús de la paraula el Sr. Alcalde, el qual va dir que tothom era conscient de que s'anava a produir una votació sobre un document molt important, i encara que no s'havia aconseguit la total unanimitat, calia felicitar-se per què novament, el ple de l'Ajuntament de Gavà estava a punt s'aprovar la norma fonamental d'organització i també de relació amb els ciutadans de Gavà, i a més, ho anava a fer amb una gran majoria, tota vegada que comptava amb el recolzament de vint dels vint-i-un regidors i regidores de l'ajuntament, i cinc del sis grups municipals, la qual cosa garantia una llarga durada del reglament. D'altra banda, el Sr. Alcalde va manifestar que el nou ROM era també un reglament molt avançat en matèria de participació ciutadana, la qual cosa li atorgava també una gran estabilitat.

6 - NOMENAMENT DEL SÍNDIC MUNICIPAL DE GREUGES

Aquest punt va ser retirat de l'ordre del dia de la sessió

| |
|---|
| <p><u>PART DEDICADA AL CONTROL I FISCALITZACIÓ DELS ÒRGANS DE GOVERN</u></p> |
|---|

PRECS I PREGUNTES

En el torn de precs i preguntes es va començar per donar resposta a una pregunta que, formulada oralment durant la passada sessió del mes de setembre, havia de ser resposta en aquesta. L'esmentada pregunta havia estat formulada pel Sr. Grau i anava referida a algunes queixes de veïns – també constatades pel mateix regidor – sobre l'estat de conservació i manteniment tant de l'avinguda del Mar com del carril bici que va paral·lel a la mateixa, ambdós en mal estat, per la qual cosa pregava l'Equip de Govern que fes un manteniment més acurat d'aquestes vies molt utilitzades. Li va respondre el Sr. José María Martín dient que pel proper any estava pensat millorar les condicions de manteniment, més enllà dels propis treballs sistemàtics que periòdicament es realitzen.

Tot seguit es va passar als precis i preguntes formulats per escrits amb 24 hores d'antelació al començament de la sessió.

El primer Grup Municipal al qual va donar la paraula el Sr. Alcalde va ser el Grup Popular qui, mitjançant el Sr. Engli, va dir que, davant les reiterades queixes de veïns del barri de Gavà Mar respecte als robatoris que s'estan produint en habitatges i cotxes a la zona, pregava a l'Equip de Govern informés sobre les diferents incidències que s'hagin produït durant els mesos que portaven d'any envers aquest tema, així com que es preguin les mesures adients a nivell de la Policia Municipal (increment de patrulles, policia de barri, etc.) per poder controlar aquesta situació.

Va contestar aquest prec el Sr. Víctor Carnero, qui va informar que el número d'actes delictius comesos i denunciats havien estat els següents:

| | <u>2003</u> | <u>2004</u> (31/9/2004) |
|-------------------------------|-------------|-------------------------|
| Robatoris a la via pública... | 30 | 11 |
| Robatoris en domicilis... | 10 | 3 |
| Robatoris en establiments... | <u>2</u> | <u>5</u> |
| | 42 | 19 |

Aquestes eren les dades que a data d'avui es disposaven, i – va afegir el regidor - restarem atents a qualsevol canvi de tendència. L'operatiu que es té al barri de Gavà Mar consisteix en 9 agents de reforç a l'estiu durant l'època de bany . La resta de l'any es fa el mateix seguiment que als altres barris, en quant a rondes i presència policial.

Un altre prec del PPC, el Sr. Sáez deia que, davant la manca d'equipaments disponibles els dies de festa que permetin als nostres joves la realització d'activitats esportives, i per evitar en la mesura del que és possible la pràctica de les mateixes en les zones públiques destinades a altres finalitats, pregava l'Equip de Govern procedís a l'obertura, en dies festius, d'alguns centres escolars amb instal·lacions esportives de la nostra ciutat.

Va respondre aquest prec el Sr. José Obispo, i va dir que les pistes poliesportives de les diferents zones esportives de la ciutat restaven a disposició dels nostres joves per poder realitzar pràctica esportiva durant molts dels diumenges i dies festius de l'any. En concret, és el cas de les instal·lacions de Can Sellarés que resten obertes cada dia a disposició d'aquests grups de joves, així com també les pistes poliesportives de Can Torelló i Can Tintorer que son lloc habitual de jocs i esports per part de molts joves, sempre que hi hagi activitat en les respectives zones esportives (i això succeeix durant tot el cap de setmana, inclòs molts diumenges a les tardes). Creiem – va dir finalment el regidor - que l'esmentada disponibilitat d'instal·lacions (ben distribuïda per tota la ciutat) compleix amb escreix aquesta demanda, i que procedir a obrir els centres escolars amb aquesta finalitat produiria un increment de costos poc justificats, a banda dels problemes de conservació dels edificis públics escolars que podria plantejar.

Un tercer prec del PPC, el Sr. Sáez, davant el mal estat de conservació en què es troben els esglaons de l'escala que dona accés a la Caserna de la Guardia Civil des de l'avinguda de l'Eramprunyà, pregava l'Equip de Govern adoptés les mesures adients per rehabilitar, quan més aviat millor, les esmentades escales.

Li va respondre el Sr. José M^a Martín dient que es comprovaria l'estat de l'escala i es donarien les instruccions adients per tal de que es realitzin les actuacions necessàries.

Finament, pel que feia als precos o preguntes formulats pel PPC, el mateix regidor Sr. Sáez va dir que, degut al nombre de caigudes, per relliscades, de gent gran ocorregudes en els guals per a disminuïts físics situats a les voreres de la nostra ciutat, pregava l'adequació dels esmentats guals, modificant la textura dels elements de que estaven compostats, a fi i efecte d'evitar en el futur possibles accidents en la nostra ciutadania.

Va contestar el Sr. Martín dient que els passos per a persones amb mobilitat reduïda es realitzen amb peces normalitzades que compleixen la normativa existent al efecte. Quan es produeix el cas exposat i en tenim coneixement d'un accident d'aquest tipus, va dir el regidor, es comproven les circumstàncies i es reparen les causes si es necessari. El fet de que pugui haver algun accident no significa que tots els passos estiguin en mal estat.

El Sr. Sáez va respondre dient que ell no havia dit que estiguessin en mal estat, sinó que la textura de les peces podia donar lloc (ell mateix havia presenciat algun cas) a caigudes.

El Sr. José M^a Martín digué que els tècnics no havien fet cap objecció al respecte, però en tot cas es miraria el tema en profunditat.

Per la seva part, el Grup Municipal d'EUiA, mitjançant escrit signat pels seus dos membres abans de la sessió, també havia presentat un prec que va llegir la Sra. Emma Blanco. En aquest l'esmentat grup, atesa la manca d'espais reservats per a zona de carrega i descarrega en dos espais de la localitat on hi ha diferents comerços, i on manca aparcament, i atès també que els establiments d'aquesta zona necessiten per portar a terme el seu treball descarregar productes, i a vegades per la manca d'aparcament, aquesta tasca talla el tràfic de la zona impeding la normal circulació del transport públic o cotxes particulars, proposava a l'equip de govern de l'Ajuntament de Gavà que:

1. S'instal·li una zona de carrega i descarrega al carrer Apel·les Mestres amb carrer d'Ausiàs March.
2. S'instal·li una zona de carrega i descarrega i al carrer Colomeres a l'altura núm. 147.

Sobre aquest prec va demanar la paraula el Sr. Víctor Carnero per dir que la setmana passada es va senyalitzar una zona de càrrega i descàrrega de 12 metres al carrer Apel·les Mestres a l'altura del número 72. Pel que feia al carrer Colomeres, també es va senyalitzar el passat mes de setembre una zona de càrrega i descàrrega de 15 metres just al davant del número 131, aquesta zona precisament es va fer a proposta de l'Associació de Comerciants del Cor de Gavà.

El Sr. Grau, en nom del mateix Grup d'EUiA, en un altre prec i després d'exposar que, del 2 al 8 d'octubre d'enguany s'havia celebrat la Setmana de l'Energia, organitzada per l'Institut Català de l'Energia de la Generalitat de Catalunya, amb tota una sèrie d'activitats de divulgació sobre l'ús de les energies renovables, sol·licitava que l'Ajuntament de Gavà duqués a terme les següents actuacions:

- 1 Posar en marxa un Programa de desplegament de l'Energia Solar a Gavà, concretant la instal·lació de plaques solars tèrmiques i fotovoltaïques a tots els edificis municipals on sigui tècnicament possible i econòmicament rendible.
- 2 Iniciar una campanya d'informació a la ciutadania sobre els sistemes d'energia solar, neta i renovable, i les seves possibilitats a nivell domèstic, fent incidència en l'entrada en vigor de l'Ordenança Solar.

- 3 Adreçar-se a les escoles i instituts de la ciutat, per tal d'animar-los a incorporar-se al projecte d'Escoles solars promogut per ONG's com Greenpeace així com la Xarxa d'Escoles Solars (XESCA) que promou l'ICAEN, i treballar des de l'ensenyament els valors de la Nova Cultura de l'Energia.

Va contestar el prec la Sra. Brugués Jardí, qui va dir que, encara que l'Ajuntament de Gavà no tingui específicament un pla anomenat "Programa de desplegament de l'Energia Solar a Gavà", havia dut a terme diverses accions que en el seu conjunt podien ser considerades com a tal programa. En concret, aquestes accions són la instal·lació de plaques de captació de l'energia solar en edificis públics municipals, a banda de l'aprovació de l'ordenança sobre estalvi energètic i de diverses actuacions d'informació al públic en general a través dels mitjans de comunicació municipals (Factor-H, Si tu vols, informatius de Gavà TV, periòdic Brugués), però també – va dir - ha dut a terme una reunió informativa específica sobre la nova ordenança amb els col·lectius d'instal·ladors, arquitectes i promotors immobiliaris de la ciutat. I finalment dir també que en aquests moments s'està duent a terme el procés d'Agenda 21 local a la ciutat de Gavà i que en el marc d'aquest procés s'hauran de determinar les actuacions del Pla d'acció que s'escaiguin per a completar, si cal, les accions de promoció de les energies renovables que s'han dut a terme.

Novament el Sr. Grau va intervenir en un nou prec, en relació al trasllat del Taller Ocupacional La Bòbila. L'escrit que contenia el prec deia, literalment, que el trasllat del Taller Ocupacional La Bòbila a un centre comarcal gestionat pel Consell Comarcal del Baix Llobregat amb més recursos i capacitat ha estat un tema discutit i seguit al llarg dels darrers anys. Des de fa molt de temps, EUiA venim manifestant la nostra preocupació per la manca de garanties que l'esmentat trasllat presentava, tant de cara a la situació en què quedarien els usuaris i usuàries (qualitat del servei) com la situació laboral dels treballadors i treballadores que, fins fa poques setmanes, eren personal laboral d'aquest mateix Ajuntament, en algun cas des de fa més de 20 anys. La realitat és que el trasllat s'ha fet i hem pogut comprovar amb satisfacció que, tal com havíem demanat, la totalitat de la plantilla del TO La Bòbila ha estat traslladada al nou Centre Ocupacional CAVIGA, tot i la forma fiscalitzadora i intimidadora com es va fer el trasllat físic del material d'un centre a l'altre. Tanmateix, en aquest trasllat i l'obertura del nou CO CAVIGA hem comprovat que s'han generat un nombre gran i molt greu de disfuncions, errors de planificació, defectes de forma, etc., cosa que compromet el present i el futur de l'esmentat centre. Sense ànim de ser exhaustius, hem d'esmentar:

- 1 No existeix en aquests moments un projecte educatiu conegut del nou CO CAVIGA.
- 2 No s'ha coordinat el trasllat, ha que els treballadors i treballadores de La Bòbila s'han trobat al nou edifici al punt de començar el curs escolar, sense possibilitat de coordinació ni acoblament amb la nova direcció del centre.
- 3 No hi ha hagut un Pla d'acollida al nou centre, com s'havia promès, ni tampoc un comiat progressiu de l'antic.
- 4 El nou edifici no està en condicions adients per a ser utilitzat: el terra de la majoria de sales és de ciment sense presència d'enrajolat ni pintura, les bigues tenen xxxxx, els acabaments d'ajardinament no s'han fet, no existeix línia telefònica i ni tant sols timbre d'entrada, no hi ha espai suficient per a les teràpies personals, no hi ha ordinadors connectats a internet, etc.
- 5 Els voltants de l'edifici, ja de per si poc acollidors al ser una zona industrial, a més que no està acabada de construir, són perillosos per la presència contínua de camions de

gran tonatge, no hi ha una zona d'aparcament reservada per a l'autobús de transport dels usuaris/es, etc.

- 6 El personal no coneix les seves funcions, especialment la direcció tècnica de l'antic TO La Bòbila, i de fet no hi ha constància de que es conservaran totes les condicions laborals.
- 7 No hi ha suficients educadors per atendre el nombre d'usuaris actuals (47).
- 8 No hi ha una responsabilitat política ni de gestió clara pel que fa a la Fundació CAVIGA. Les nòmines dels treballadors/es, així com les cartes enviades als Grups Municipals no estan signades, no es coneix el/la responsable ni interlocutor, etc.

Per tot l'esmentat, el Grup d'EUiA considerava imprescindible una implicació decidida de l'Ajuntament de Gavà de cara a posar fi a aquests problemes i en conseqüència sol·licitava que l'Equip de Govern de l'Ajuntament de Gavà dugui a terme les gestions oportunes al si del Consell Comarcal així com de la Fundació CAVIGA destinades a:

1. Garantir que abans d'acabar l'any estaran solucionades totes les deficiències físiques del nou edifici del CO CAVIGA, fins i tot amb aportació a càrrec del pressupost municipal de Gavà, si fos necessari.
2. Garantir les condicions òptimes tant de ràtios de personal com d'espais físiques i de serveis complementaris (menjador, transport a l'entrada, sortida i hora de dinar) per a la prestació del millor servei als disminuïts psíquics usuaris del centre.
3. Garantir la conservació de les condicions de treball, categoria i funcionalitat dels treballadors/es provinents del TO La Bòbila de Gavà.
4. Oferir total transparència pel que fa a les decisions, problemes i solucions respecte del nou centre.
5. Definir amb la major urgència un Projecte educatiu de centre, amb la implicació directa del personal provinent del TO La Bòbila, amb tota la seva experiència acumulada.
6. Oferir tot el suport a les famílies dels usuaris/es per tal de poder dur amb la màxima normalitat possible el fet de la discapacitat intel·lectual.

Va contestar el Sr. José Obispo dient que no compartia les afirmacions que s'acabaven d'expressar, degut segurament a manca d'informació o a informació errònia. En tot aquest procés – va dir el regidor - s'han aconseguit els objectius que es va marcar l'equip de govern, que eren dos: en primer lloc, el traspàs de tots els usuaris de l'antic centre, i en segon lloc el traspàs de tots els treballadors en forma de subrogació, conservant totes i cadascuna de les condicions laborals que gaudien. El traspàs – digué - s'ha realitzat coordinadament, tal com estava previst, ja que durant el mes de juliol i agost ha hagut una coordinació entre la direcció del nou centre, la coordinadora del departament de Serveis Socials i el director gerent del Patronat Municipal de Serveis Comunitaris. Tal és la previsió amb la qual es va actuar que, a inicis de setembre, tots els pares d'usuaris que ho van voler, van poder visitar les instal·lacions del nou centre, conèixer el projecte educatiu de boca de la directora, i planificar l'entrada dels seus fills/es al nou centre. Com ja li he explicat, va continuar dient el Sr. Obispo, en la presentació realitzada als pares es va posar de manifest, per part de la direcció del centre, l'existència d'un projecte educatiu. Tal com hem dit anteriorment, la coordinació entre la direcció de La Fundació Caviga i l'Ajuntament de

Gavà ha existit sempre. En tot moment ha hagut un Pla d'Acollida. Com els he manifestat, es va programar la visita dels pares amb els seus fills/es, se'ls va ensenyar el centre, se'ls va explicar el projecte educatiu, se'ls va indicar el sistema de transport i es van resoldre totes aquelles dubtes que van poder preguntar. Ha hagut, en tot moment, la tutela exhaustiva de la coordinadora del departament de Serveis socials, en el procés d'incorporació al nou centre. El nou centre reuneix les condicions tècniques adequades a aquest tipus d'ús, segons les previsions del projecte i l'opinió de l'administració autonòmica, que és la qual dóna valor a l'ús de l'equipament, concedint el registre d'equipament social. Podem acceptar petits acabats o alguna millora per concretar que no afecten al desenvolupament del servei. Cap assenyalar que en l'última reunió de la Fundació Caviga, efectuada el passat 18 d'octubre, aquestes qüestions es van posar de manifest per part dels ajuntaments, arribant-se a l'acord que aquestes es resoldrien en el període més curt de temps. En relació als professionals, si algun desconeix les seves funcions, li vam indicar que, en tot cas, deuriem dirigir-se a la direcció del centre perquè les hi faci explícites. La direcció del centre és coneixedora dels ràtios a aplicar, i incorporarà els recursos necessaris per a desenvolupar l'activitat i complir amb la normativa vigent. He de manifestar que si que existeix una responsabilitat política de la Fundació Caviga, que està definida en els estatuts i, en aquests moments, el responsable polític de la Fundació Caviga és la presidenta del Consell Comarcal del Baix Llobregat, la Sra. Rosa Boladeras. En relació a les cartes rebudes, desconeixem l'autoria ja que una es referia als treballadors del T.O. La Bòbila i l'altra es referia als professionals de la Fundació Caviga. En cap cas aquestes cartes, que sapiguem, van ser enviades per la direcció o la presidència de la Fundació. Quant a les nòmines, no és factor imprescindible que vagin signades, atès que avui en dia, la majoria s'abonen a través de transferència bancària. Per tant, quant a les sol·licituds que vostès realitzen, digué el regidor - dec manifestar el següent:

- 1.- No existeixen deficiències físiques, si millores a introduir i serà la Fundació Caviga qui prengui en consideració la possible solució d'aquestes.
- 2.- El fet que la Generalitat de Catalunya assigni al centre un número d'equipament social implica que aquest compleix amb les condicions òptimes per a aquest tipus de servei. Cal destacar que periòdicament la Generalitat de Catalunya inspecciona el centre i proposa solucionar aquells aspectes que considera que atempten contra la qualitat del servei prestat.
- 3.- Aquesta conservació està garantida quant a que el procés que es va produir va ser una subrogació d'empresa, atenent a la voluntat expressada per l'equip de govern i els propis treballadors, que voluntàriament van signar aquesta opció.
- 4.- En tot moment s'ha actuat amb total transparència en el procés del traspàs i posterior posada en funcionament de la Fundació Caviga.
- 5.- Com s'ha dit anteriorment, el centre disposa d'un projecte educatiu que és sobre la base del que s'està treballant.
- 6.- No tinguin el menor dubte que, en tot aquest procés, l'equip de govern no solament ha donat sinó que continuarà donant, el major suport a les famílies dels usuaris de la nostra ciutat.

Tot seguit va demanar novament la paraula el Sr. Grau per dir que devia intervenir ja que s'havien dit coses amb les quals discrepava completament. Així en front l'afirmació de la transparència del traspàs, va aduir la desconfiança en els treballadors que s'havia posat de manifest per exemple en el trasllat des de l'antiga seu del Taller Ocupacional, acompanyant-los personalment a agafar les seves pertinències, en pla fiscalitzador i canviant els panys perquè no poguessin accedir sols, trasllat que s'havia a última hora ràpid i malament en lloc de fer-lo de forma gradual. Es va referir també a les nòmines i, a part de les cartes sense signar, va dir que

estaven mal calculades i amb errors (per exemple l'antiguitat que hi figurava era del 2003). En relació al Pla d'Acollida va dir que se li enviés, quan més aviat millor, per poder veure què s'havia fet en aquest aspecte i pel que feia a la coordinació excel·lent que – es deia – havia hagut entre l'Ajuntament i la Fundació, digué el Sr. Grau que primer s'havia parlat que s'havia produït des del mes de maig, però ara es deia que des del mes de juliol i per tant ¿què havia passat entre aquests dos mesos?, a més a més que la coordinació era entre l'Ajuntament i la Fundació però no amb els treballadors que no van conèixer a la nova direcció fins al mes de setembre, preguntant-se quin projecte educatiu es podia muntar en aquestes condicions i encara més quan a poc de començar l'activitat s'acomia a la nova directora. Per tant i finalment, hi havia – digué el Sr. Grau – molts dubtes i esperava que els problemes s'anessin solucionant, per bé que sabia que el Centre no era ja responsabilitat directa de l'Ajuntament, però si en tenia un responsabilitat si més no indirecta.

Per acabar amb aquest assumpte i breument va concedir la paraula el Sr. Alcalde al Sr. Obispo qui va dir que, un cop més, es posava de manifest els diferents punts de vista que en tenien el Sr. Grau i ell mateix, sobre aquest i d'altres assumptes. Però en referència a aquest del traspàs del Taller Ocupacional La Bòbila a la Fundació CAVIGA, tres qüestions concretes volia deixar clar. En primer lloc, que el Taller Ocupacional l'últim dia abans de les vacances es trobava sense cap mesura de seguretat, amb els expedients personals dintre, les finestres obertes i amb els treballadors que ja no estaven per haver començat les seves vacances. L'únic que es va fer – va dir el Sr. Obispo – va ser tancar el centre durant el període de vacances. Segona qüestió: fins al moment no ha estat rebuda cap queixa d'algun usuari o pare d'usuari de la nostra població en relació al tracte o al funcionament del centre. I finalment, existeix un projecte educatiu, ja que la directora el va presentar i va ser elegida en funció d'aquest projecte educatiu, que va ser valorat pels tècnics de tots els ajuntaments que participen en la Fundació CAVIGA.

Finalment, un últim escrit del Grup d'EUiA va ser llegit pel Sr. Grau i en el mateix es deia que, l'entrada i sortida de les escoles i instituts de Gavà és un moment de gran aflluència tant d'adults com d'infants. Aquesta aflluència massiva es produeix en un interval de temps molt curt, i en indrets molt determinats. Això provoca col·lapses viaris i de persones, així com un risc incrementat relacionat amb els vehicles que circulen als voltants dels centres d'ensenyament i l'elevat nombre de nens i nenes que creuen les vies públiques.

Ordinàriament, l'Ajuntament de Gavà cobreix les entrades i sortides de les escoles i instituts amb agents de la Policia Municipal, que ordenen el trànsit i minimitzen el perill de col·lisió. Segons la resposta donada per l'Equip de govern a la pregunta d'EUiA, habitualment s'ubiquen 2 policies municipals (1 patrulla) als accessos als centres escolars privats, i 1 agent (1 motorista) als centres públics. Això fa que, en determinades ocasions quan l'agent assignat a un centre públic determinat està de baixa o hi ha qualsevol incident que requereixi la seva actuació, els centres públics queden desatesos d'aquest servei, mentre que els privats no en quedarien, al menys en la mateixa mesura, al disposar de dos agents. Per tant es produeix un increment del risc d'accident al voltant dels centres públics. Per això, i arran de les queixes rebudes per part de pares i mares de centres públics, el Grup d'EUiA sol·licita que l'Equip de Govern garanteixi la presència permanent de, al menys, un agent de la Policia Municipal als accessos a tots els centres educatius de Gavà durant les entrades i sortides a classe, al matí, migdia i tarda, excepte en casos d'absoluta força major que ho impedis.

En contestació a aquest prec, i per l'Equip de Govern, el Sr. Víctor Carnero va dir que el servei que presta la Policia Municipal a les entrades i sortides dels escolars en els Centres d'Educació Infantil i Primària per tal d'ordenar el trànsit i de garantir la seguretat als escolars es fa seguint criteris de localització del Centre, de la densitat del trànsit i del número d'escolars, i en cap cas es funció de la titularitat del Centre Educatiu. Tot seguit el regidor va donar lectura literal a la

contesta que es va fer en data 10 de novembre de 2003, registre de sortida número 11461, a la pregunta formulada pel Grup Municipal d'EUiA-IU amb registre d'entrada número 12381 de data 17 d'octubre de 2003.

"Els col·legis que tenen assignat sempre un guàrdia de barri per a la vigilància durant les entrades i sortides dels alumnes al centre escolar són:

| | |
|------------------------|--|
| Eramprunyà : | 1 agent sempre. |
| Immaculada Concepció : | 1 agent sempre. |
| Jacme March: | 1 agent sempre. |
| Marcel·lí Moragues: | 1 agent sempre. |
| Sagrada Família: | 1 agent sempre/ocasionalment 2 agents. |
| Salvador Lluch: | 1 agent sempre. |

Els següents col·legis tenen assignada una patrulla de la Policia Municipal per a la seva vigilància durant les entrades i sortides dels alumnes del centre escolar. Aquests col·legis són atesos depenent dels efectius disponibles i sempre que no hi hagi un servei preferent: Sagrat Cor, San Pedro, Santo Angel, Salamero i Bon Soleil ".

Sobre aquest tema el Sr. Alcalde va donar novament la paraula al Sr. Grau qui va dir que aquestes dades suposava que serien complementades en contestar-li a la pregunta que ara feia sobre en quins moments s'havia incomplert aquest servei, ja que ell mateix havia comprovat que en alguns casos - i en el decurs d'aquest curs escolar - no es complien, responent el Sr. Víctor Carnero que tant sols havia incidències en aquest sentit en el Col·legi Joan Salamero per bé que es tractava d'un centre (com axis s'havia parlat amb la directora) en el que el nombre d'escolars és més reduït en relació al altres centre escolars de la població, la major part arriba en transport escolar i fa ús del menjador, per la qual cosa el trànsit de vorera a vorera es reduïa a 20 ó 30 escolars i solament a les 9 i a les 17 hores.

Per part del Grup de CiU, mitjançant escrit presentat abans de la sessió, van ser presentats dos pres. En el primer es manifestava - a la part expositiva - que el dia 5 d'Octubre alguns veïns de la zona de Gavà Mar, s'havien posat en contacte amb el Grup Municipal de CiU per fer saber que, durant tot el dia havien passat avions cada minut, amb un soroll insuportable i que feia molt de temps que no és produïa, doncs sembla ser que els avions per aterrar passaven per sobre dels habitatges de Gavà Mar i amb un nivell de decibels molt superior al permès. Aquest sistema d'aterratge es causa d'un soroll tant estrepitós, que va contra de la normativa del medi ambient, aprovat pel mateix Ministeri i AENA. Per aquest motiu CiU - va dir el Sr. Alavedra - pregava l'equip de govern que prengui les mesures urgents, i es posi en contacte amb el Ministeri de Medi Ambient i de la Generalitat, així com AENA, perquè aquest fet no és torni a produir, i que s'indiquin les raons del perquè s'ha produït aquest fet. Tanmateix que aclareixi en el proper Ple del mes d'Octubre totes les diligències que s'han fet per aturar el pas aeri dels avions per sobre els habitatges de Gavà Mar.

Contestant aquest prec el Sr. Joaquim Balsera va dir que, tot i que la Junta de Portaveus tenia coneixement de quasi bé totes les actuacions portades a terme en relació a aquest tema, des del moment que van començar els importants problemes de soroll que ha suposat la posada en funcionament de la tercera pista, s'havien adoptat o fet les següents mesures i gestions encaminades a que l'aeroport deixi de provocar contaminació acústica al barri de Gavà Mar. En aquest sentit, l'esmentat regidor va donar lectura a un escrit on, en primer lloc, s'enumeraven i constaven les mesures i gestions portades a terme durant la primera setmana d'octubre, que eren les següents:

1. L'alcalde de Gavà va requerir al president d'AENA a que deixi d'utilitzar la tercera pista de l'aeroport fins que s'acordi de manera urgent un nou pla de vols per a les rutes d'enlairament i aterratge que garanteixi que no hi haurà, a la pràctica, molèsties als veïns i les veïnes de Gavà
2. També, la mateixa primera setmana d'octubre, l'Ajuntament de Gavà va exigir la convocatòria urgent de la Comissió de Seguiment Ambiental de les Obres d'Ampliació de l'Aeroport per instar a que de manera immediata s'acordi un nou pla de vols que no suposi molèsties a la ciutadania del barri de Gavà Mar.
3. Així mateix, i en aquesta primera setmana, es va instar a AENA a que s'utilitzi l'anterior pla de vols vigent abans de l'entrada en funcionament de la tercera pista i, per tant, canviï de manera immediata les rutes que s'han utilitzat els darrers dies.
4. També es va fer una roda de premsa convocada per l'alcalde de Gavà informant als mitjans de comunicació nacionals i locals sobre els problemes als que s'enfronten els veïns de Gavà i sobre els requeriments que va fer l'Ajuntament instant a que AENA solucionés aquests problemes, que causaven i causen importants problemes en la qualitat de vida dels nostres veïns.
5. En aquesta primera setmana i des de que van començar aquests problemes també es van donar instruccions per fer un seguiment per part de l'Ajuntament, dels nivells de sorolls que suporten els veïns del barri de Gavà Mar.
6. Així mateix, es va convocar una junta de portaveus (dijous 7 d'octubre), amb l'assistència dels portaveus de tots els grups municipals d'informació i debat sobre els problemes que està originant l'ús irregular de la tercera pista.
7. També el mateix dijous, 7 d'octubre els portaveus dels grups municipals del PSC, PP, EUiA, CiU i IC-EV-IG, acorden una resolució conjunta amb un seguit de demandes i exigències als responsables de l'aeroport, per tal que es deixi de provocar contaminació acústica al barri de Gavà Mar i solucionin aquest problema.
8. Divendres, 8 d'octubre, una delegació de l'Ajuntament de Gavà encapçalada per l'alcalde es va entrevistar a Madrid amb el president d'AENA i els màxims dirigents d'AENA on l'Ajuntament manifestà de manera contundent la seva exigència que no s'aterrés en configuració est per la tercera pista, que és la que provoca importants problemes de soroll als veïns i les veïnes del barri. Així mateix es va manifestar a AENA, per part de la delegació municipal, que s'havia de produir el tancament immediat de la tercera pista, fins que no es garanteixi una alternativa que no provoqui impacte acústic a Gavà Mar. A la reunió, AENA es va comprometre a no emprar la tercera pista mentre duressin les converses, converses que, cal dir-ho, no van resultar fàcils i també es va comprometre a implantar un protocol entre AENA i Ajuntament per informar de manera regular i temps real sobre el règim de vols, tal com es demanava, en la resolució dels grups polítics esmentats.

I tot seguit també l'esmentat regidor va donar lectura a la segona part de l'escrit on s'enumeraven i constaven les mesures i gestions portades a terme durant la segona i tercera setmana d'octubre, que havien estat les següents:

1. El 13 d'octubre es continuen les converses. Una delegació de l'Ajuntament encapçalada per l'alcalde es reuneix amb una delegació d'AENA encapçalada pel Director

d'Aeropuertos Españoles. En aquesta reunió, la delegació municipal reitera la necessitat de que l'aeroport doni solucions a aquest problema i segueixen posant-se de manifest les diferències entre l'Ajuntament i AENA.

2. El 19 d'octubre es va celebrar una reunió de l'alcalde de Gavà amb el Conseller de Medi Ambient, exposant els greus problemes de soroll que pateixen els veïns de Gavà Mar i demanant la implicació de la Generalitat en la resolució de l'ús irregular de la tercera pista, a l'entendre que el model aeroportuari és una qüestió de país, una qüestió que sobrepassa les fronteres locals.
3. El dia 19 d'octubre tots portaveus dels grups municipals del PSC, PP, EUiA, CiU, IC-EV-IG i ERC acorden signar una declaració sobre els problemes de contaminació acústica causats per l'ús irregular de la tercera pista. Una declaració, l'aprovació de la qual figura en l'ordre del dia d'aquest Ple Municipal.
4. El dia 20 té lloc una sessió de la Comissió de Seguiment de les Obres de l'Aeroport, la convocatòria de la qual va ser sol·licitada per l'Ajuntament de Gavà. En aquesta Comissió i després dels contundents requeriments municipals, AENA es compromet a realitzar el 15 de novembre una proposta d'utilització de la tercera pista per aterratges en configuració est, que minimitzés l'impacte acústic al barri. D'aquesta proposta no coneixem els detalls ni la seva concreció i, per tant, no satisfà les expectatives i els requeriments que l'Ajuntament demana. AENA anuncia que reemprèn quan hi hagi el que ells interpreten com a condicions climatològiques adverses, l'ús de la tercera pista en configuració est, la que com deia, és la que provoca aquests problemes de sorolls.
5. El dia 21 té lloc una roda de premsa per part de l'alcalde en que entre altres coses, informa als mitjans de comunicació nacionals i locals sobre l'ús irregular que AENA fa de la tercera pista a l'imcomplir la Declaració d'Impacte Ambiental i comunica, que malgrat que les converses amb AENA no ha estat satisfactòries, perquè no aporten solucions immediates els interessos dels veïns de Gavà, almenys han servit per conèixer l'autèntica dimensió del problema. I sembla que no és una altra que la següent: a l'entrar en funcionament la tercera pista, AENA ha venut drets d'utilització per 56 operacions/hora i ens diuen que amb les propostes municipals, al no estar construïda la nova terminal, no podrien aconseguir un rendiment superior a 52 operacions/hora. És a dir, el problema es centra en que decideixi quina és la qüestió més important: que en els dies de condicions meteorològiques adverses, entre un 10% i un 15%, els passatgers tinguin alguns retards com passa a tots els aeroports del món, o que es provoqui importants problemes de soroll a les més de 6000 persones que viuen a Gavà Mar. Per a l'equip de govern i pels portaveus municipals del PSC, PP, EUiA, CiU, IC-EV-IG i ERC, l'elecció és clara i és la contrària a AENA.

Per finalitzar el Sr. Balsera va dir que, a banda d'aquestes accions, l'Ajuntament de Gavà a través d'un acord entre tots els grups polítics municipals impulsaria un conjunt d'accions perquè l'aeroport deixi de fer un ús irregular de la tercera pista, accions acordades en el si d'una Declaració conjunta que havia estat aprovada al començament de la sessió plenària que s'estava celebrant.

Acabada la intervenció del Sr. Balsera, el Sr. Alavedra digué que tant sols volia remarcar que la data en què s'havien posat en contacte els veïns amb CiU era el 5 d'octubre i ja al dia següent havia estat formulat el prec, per la qual cosa i naturalment després s'havien produït les actuacions municipals a què havia fet referència el Sr. Balsera.

El mateix Sr. Xavier Alavedra, passant a una altra interpel·lació formulada per escrit abans de la sessió, i després de recordar que, en els pactes programàtics que és van signar entre el Grups municipals de PSC i CiU pels anys 2000-2003, un d'ells era la construcció del Casal de la gent gran de Can Tries, va preguntar si tenia l'Equip de Govern alguna data per començar a dur a terme, la construcció d'aquest Casal de la Gent Gran.

Li va contestar el Sr. Vicente Navarro dient que, a la passada Junta de Govern celebrada el 19 d'octubre, havia estat aprovat inicialment el "Projecte executiu de casal per a la Gent Gran a Can Tintoré", i que, un cop sotmès a la seva tramitació - amb informació pública - i s'aprovés definitivament, estava prevista l'adjudicació de l'esmentada obra en el termini més breu possible.

El Sr. Marcel·lí Reyes, portaveu d'ERC, fent-se ressò dels acords adoptats per l'Associació de veïns i cultural Ausiàs March el passat dia 3 d'octubre va formular un prec, instant el govern municipal a:

- 1 - Col·locar els resalts elevats demanats per l'Associació de Veïns Ausiàs March a l'Avinguda de Joan Carles I i al carrer d'Apel·les Mestres (Dos en sentit d'entrada a Gavà i dos en sentit sortida, anteriors a la rotonda d'Apel·les Mestres, que coincideixin amb els actuals passos de zebra; i dos més al carrer d'Apel·les Mestres, just als passos de zebra dels carrers de Joanot Martorell i Ausiàs March).
- 2 - Intensificar la presència de la policia municipal per controlar les possibles infraccions a les ordenances municipals que regulen l'estacionament dels vehicles a la via pública.
- 3 - Traslladar a la delegació del govern de l'estat a Catalunya la petició del barri relativa a la instauració de controls preventius per part de la policia estatal.

Al Prec plantejat pel Grup Municipal d'ERC, va contestar el Sr. Víctor Carnero informant que el president de l'Associació de Veïns Ausiàs March li havia comentat, a ell mateix, que presentaria una proposta sobre diferents qüestions que tenien a veure amb el barri, però que a data d'avui no es tenia constància que s'hagués presentat tal iniciativa. I que estudiaria - juntament amb l'associació de veïns - la proposta, quan es presentés, així com les possibles solucions.

En un altre prec, el Grup Municipal d'ERC es feia ressò també de diversos pares i mares d'infants i joves usuaris de les instal·lacions esportives municipals de Can Torelló que s'havien adreçat al Grup Municipal per mostrar la seva preocupació per les dificultats d'accés amb vehicle privat al recinte especialment en el moments de 'entrada i sortida, no sent actualment el transport públic una alternativa realista atesa la manca d'adequació dels horaris d'aquest i el dels entrenaments i partits. Per aquest motiu el Grup municipal d'ERC a l'Ajuntament de Gavà instava el govern municipal a facilitar l'accés amb automòbil al recinte esportiu de Can Torelló, especialment en el moment de les sortides multitudinàries després dels partits i entrenaments.

Li va respondre el Sr. José Obispo dient que, certament, l'elevat índex d'ocupació de les instal·lacions de Can Torelló feia que aquesta zona esportiva rebí molts cotxes d'usuaris (o acompanyants dels usuaris) que van a gaudir de les mateixes. Valia a dir, però, d'una banda que la instal·lació estava suficientment dotada d'un pàrquing que pot absorbir perfectament les necessitats d'aparcament, i d'altra banda que les dimensions de la porta d'accés de vehicles (gairebé 6 metres) permeten amb facilitat les maniobres d'entrada i sortida de la instal·lació dels vehicles. Cal destacar, va dir també, que la planificació d'horaris d'entrenaments i partits fan que les entrades i sortides de la instal·lació siguin prou esglaonades i que no es produeixin

aglomeracions de tots els usuaris i acompanyants a la mateixa hora. Lògicament, a la instal·lació s'accedeix des d'una via pública que, en funció de les hores i els dies de la setmana, té major o menor intensitat de trànsit, però aquesta circumstància no té res a veure amb la facilitat que tenen els usuaris per accedir a la zona esportiva i aparcar dins la mateixa.

Acabats els precis i preguntes formulats per escrit presentats amb vint i quatre hores d'antelació a la sessió, el Sr. Alcalde va preguntar si algú volia formular altres de nous, oralment.

Va fer ús de la paraula, en primer lloc, el Sr. Grau per recordar un tema que ja havia plantejat al mes de setembre i encara havia estat solucionat. En concret es referia a un tros de terreny amb pineda, situat en el bucle de la Autovia i l'avinguda del Mar, baixant cap a la dreta, que estava ple de brutícia, a on s'havia dipositat runes i enderrocaments, havien estat tallats arbres, etc., amb llicència o no (no es sabia en aquells moments), i se li havia respost que no tenia cap impacte ambiental i no més es tractava de sorres. Un mes després s'havia pogut comprovar que no tan sols es tractava de sorres sinó que, com ja inicialment s'havia dit, s'havien dipositat runes i enderrocaments, havien estat tallats arbres i en definitiva s'havia afectat la flora i la fauna d'aquesta zona, per la qual cosa pregava es regenerés la zona i, si el terreny era privat, que s'obligués al tancament de la mateixa.

Va contestar la Sra. Jardí que havia de quedar clar de entrada que no estaven parlant de cap tros de pineda que estigués catalogada o amb vegetació arbustiva igualment catalogada. Tot i això era cert que, efectivament, amb l'entrada i sortida de camions havien malmat algunes branques o arbres, però sense que la situació arribés a la descrita pel Sr. Grau. Tanmateix, ja durant el mes de setembre, s'havia fet un requeriment al propietari del terreny per tal restablir la situació del terreny al seu estat inicial o natural.

L'últim prec ho va fer el regidor de CiU Sr. Alavedra qui, a la vista de que el dissabte dia 23 d'Octubre d'enguany, la selecció catalana d'hoquei patins va aconseguir guanyar el títol del campionat del món grup B a Macau, pregava l'equip de govern mostrés el seu recolzament a la selecció catalana d'hoquei patins per la seva consecució del títol mundial grup B. I també li pregava instar al Govern de l'Estat i a la Federació Espanyola d'hoquei sobre patins, per què recolzin i no s'oposin a la participació de la selecció catalana d'hoquei sobre patins al Campionat del món del Grup A.

El Sr. Alcalde li va respondre al Sr. Alavedra que per descomptat se n'alegrava.

DECLARACIONS POLÍTIQUES

1) - DECLARACIÓ POLÍTICA QUE PRESENTEN CONJUNTAMENT ELS GRUPS MUNICIPALS DEL PSC, PPC, EUIA, CIU, ERC, I IC-EV-IG SOBRE ELS PROBLEMES DE CONTAMINACIÓ ACÚSTICA CAUSATS PER L ÚS IRREGULAR DE LA TERCERA PISTA DE L'AEROPORT DE BARCELONA

Tal com es reflecteix a la present acta, aquesta declaració va ser debatuda i aprovada immediatament després de l'aprovació de l'acta de la sessió anterior.

2) - DECLARACIÓ POLÍTICA EN RELACIÓ AL RECONeixEMENT EUROPEU DE CATALUNYA

1. Promoure el debat necessari referent a la Constitució europea, previ al referèndum sobre el Tractat pel qual s'institueix, garantir la difusió dels seus continguts i promoure la participació ciutadana i el respecte a totes les posicions, la neutralitat dels mitjans de comunicació de titularitat pública i la lliure i equilibrada expressió de totes les posicions.
2. Comunicar aquests acords a la Delegació de Govern, al Parlament de Catalunya i a la Generalitat de Catalunya, a la Federació de Municipis de Catalunya i a l'Associació de Municipis de Catalunya, així com a la ciutadania de Gavà a través dels mitjans de comunicació municipal.

La Declaració Política que figurava en aquest punt de l'ordre del dia, presentada pel Grup municipal de CiU, **no va resultar aprovada** ja que, després del corresponent debat (que tot seguit es reflectirà), va ser sotmesa a votació amb caràcter previ una **esmena a la totalitat amb text alternatiu complet, que va presentar el Grup Municipal del PSC**. Aquesta esmena a la totalitat amb text alternatiu complet **va obtenir** divuit (18) vots a favor (12 PSC, 3 PPC, 2 EUiA i 1 IC-EV-IG), i tres (3) en contra (2 CiU i 1 ERC).

Tractada a l'inici de la sessió la declaració conjunta subscripta per tots els grups municipals de l'Ajuntament de Gavà respecte de la posada en funcionament de la tercera pista de l'Aeroport de Barcelona, el Sr. Sr. Alcalde va dir que s'havien presentat diverses declaracions polítiques, la primera de les quals corresponia al grup de municipal de CiU, relativa al reconeixement europeu de Catalunya.

Atorgada la paraula al Sr. Dalmau, aquest va iniciar la seva intervenció donant lectura a la part resolutiva de la mateixa, la qual deia textualment el que segueix:

Primer.- Demanar al Govern de la Generalitat que iniciï actuacions, en tots els àmbits, per tal que el Govern espanyol impulsi polítiques que comportin un major reconeixement europeu de Catalunya.

Segon.- Sol·licitar al Govern espanyol que desenvolupi polítiques que s'han de concretar en dos nivells: reconeixement lingüístic del català i la presència de Catalunya a les institucions europees.

Tercer.- Instar al Govern espanyol que es comprometi a fer possible la publicació en català de tots els documents europeus, que tots els ciutadans es puguin dirigir en català a les institucions europees i ser atesos amb aquest mateix idioma, que el català sigui llengua d'ús parlamentari i, la participació de la Generalitat en afers europeus en l'assumpció d'una política "regional europea" favorable a Catalunya.

Quart.- Fer palesa que si les aspiracions de reconeixement del fet nacional català, no fossin possibles, no es podria donar suport a l'esmentat Tractat.

Cinquè.- Comunicar aquests acords al Govern de la Generalitat de Catalunya, al Govern de l'Estat espanyol, a l'Associació de Municipis de Catalunya, a la Federació de Municipis de Catalunya i als mitjans de comunicació local com (TV Gavà, Periòdic Brugués i Ràdio Sellarés).

Acabada la lectura de la part resolutiva de la declaració, el Sr. Alcalde va dir que en el sí de la comissió informativa de Presidència s'havia presentat una esmena a la totalitat per part del grup municipal socialista, cedint a continuació la paraula al Sr. Joaquim Balsera, en la seva qualitat de portaveu del grup.

A aquests efectes, el Sr. Balsera va indicar que, efectivament, davant de la declaració política presentada per CiU, el Grup del PSC havia decidit presentar una esmena a la totalitat, fonamentada especialment en el fet de no compartir un dels punts de la part resolutiva, referent al posicionament respecte del Tractat de la Unió Europea, i també pel fet del proper procés de referèndum, indicant en aquest sentit que en cas de prosperar una declaració amb el contingut provocaria un posicionament públic de l'Ajuntament de Gavà respecte d'una qüestió que havia de ser decidida lliurement pels ciutadans. Tanmateix, el Sr. Balsera va afegir que el seu grup havia considerat d'interès, i en aquest sentit s'explicava l'esmena a la totalitat formulada a la declaració de CiU, que era important per a la població de Gavà el fet de promoure el debat necessari referent a la Constitució Europea, previ el referèndum sobre el Tractat pel qual s'institueix garantir la difusió dels seus continguts i promoure la participació ciutadana i el respecte a totes les posicions, la neutralitat dels mitjans de comunicació de titularitat pública i la lliure i equilibrada expressió de totes les posicions", així com comunicar aquests acords a la Delegació del Govern, al Parlament de Catalunya i a la Generalitat de Catalunya, a la Federació de Municipis d Catalunya i a l'Associació de Municipis de Catalunya, així com a la ciutadania de Gavà a través dels mitjans de comunicació municipals. En definitiva, el Sr. Balsera va dir que l'esperit que es perseguia amb la presentació d'aquesta esmena a la totalitat era més el fet d'informar sobre el procés, que no pas posicionar-se sobre el mateix.

A continuació el Sr. Jaume Grau va manifestar que el seu grup, tal i com ja havien avançat en la comissió informativa, estava d'acord amb l'esmena a la totalitat, si bé va demanar una petita modificació de la part expositiva, que no era especialment important, en el sentit de que en el tercer paràgraf, hi havia una frase que, en el cas que se li donés el seu vist-i-plau, per EUiA representaria recolzar l'actual projecte de Constitució Europea, respecte de la qual consideraven que l'esmena no s'hi hauria de pronunciar. Efectivament, el Sr. Jaume Grau va proposar que on es deia "necessàriament l'ampliació ha d'anar seguida de la profundització. Per això l'adopció de la primera Constitució Europea en la recent Conferència intergovernamental...", se suprimís des de "Per això..." fins a la tercera línia, que començava amb "En aquest sentit ...", de tal manera que el text quedaria de la següent manera. "Necessàriament, l'ampliació ha d'anar seguida de la profundització, com és la l'adopció d'una Constitució Europea, obrint la porta a la culminació de la unió i construcció política, tant desitjada pel catalanisme polític i molt bona part de la ciutadana catalana". El Sr. Grau va dir que d'aquesta manera no hi hauria un pronunciament sobre el tractat constitucional, i quedaria oberta la porta a l'adopció dels acords proposats, de tal manera que tothom podés expressar la seva opinió, a favor o en contra de l'actual proposta de tractat.

Per la seva banda, el Sr. Reyes va dir que ja en el seu moment havia indicat que, més que una esmena a la totalitat, en realitat eren dos textos, en part diferents oi en part complementaris, de tal manera que en un primer moment el redactat de CiU semblava del tot correcte, ja que d'entrada el seu grup partia d'un no a la constitució europea, fet aquest que potser molestava a una part dels partits del consistori, mentre que al mateix temps, també estaven d'acord amb bona part del que es deia en l'esmena a la totalitat, i en especial, sobre aquella part que feia una reflexió sobre el que havia significat el procés de la unió europea des de el Tractat de Roma, de la mateixa manera que també

considerava correcte que es fes difusió sobre el que significava tot el procediment respecte del Tractat, la Constitució, etc. En qualsevol cas, el Sr. Reyes va dir que com que la discussió sobre aquesta declaració va ser llarga en comissió, va arribar a un cert punt de confusió mental, de tal manera que en aquests moments, no sabia que es votaria en primer lloc, si l'esmena a la totalitat o la declaració presentada per CiU.

Va respondre el Sr. Alcalde indicant que primer es votaria l'esmena a la totalitat, i cas que sortís guanyadora, ja no es podria votar la declaració presentada per CiU.

D'altra banda, el Sr. Dalmau va dir que estava clar que l'equip de govern era majoritari, i que quan volia, impedia el vot d'una declaració, com era el cas de la declaració presentada pel seu grup, indicant que esperava que aquest procediment es corregís en el temps, de tal manera que totes les declaracions podessin ser votades en el ple.

El Sr. Alcalde va indicar que no es tractava d'impedir absolutament res, sinó que si no s'estava d'acord amb la declaració, no es podia votar a favor, existint el legítim dret a no votar-la o a presentar mocions alternatives.

De nou va intervenir el Sr. Dalmau, nom és per dir que si es comparaven ambdues declaracions, no tenien res a veure una i altra, de tal manera que sota el nom de esmena a la totalitat, s'havia fet un altre text completament diferent, amb la única finalitat d'impedir la votació de la declaració de CiU.

El Sr. Alcalde va dir que una esmena a la totalitat podia comportar la presentació d'un text completament nou, tal i com establia el ROM actualment vigent.

Per la seva banda, el Sr. Heredia va manifestar que respecte de la declaració política presentada per CiU, entenia segons la mateixa que amb una major presència del reconeixement de la llengua i la cultura catalanes, el seu vot seria afirmatiu. Doncs bé, davant d'aquesta disjuntiva, el Sr. Heredia va manifestar que el seu grup no estava completament d'acord amb la declaració política de CiU, encara que compartia també aquesta posició. Però en qualsevol cas, el Sr. Heredia va recordar que el posicionament d'IC-EV era dir no a la declaració de CiU, tota vegada que a IC-EV hi havia una certa divisió entre la seva militància respecte de la constitució, i per això, entenia que era molt més respectuosa l'esmena a la totalitat presentada pel PSC, atès que el paper de l'ajuntament no era el d'inclinar-se per una determinada opció, sinó posar els mecanismes adequats per a què cada formació política podés expressar a l'opinió pública allò que tingués per convenient respecte del projecte de constitució, posició aquesta que consideraven molt més coherent.

Per la seva banda, el Sr. Llobet va demanar si l'Ajuntament de Gavà promouria el debat necessari referent a la constitució, o seria una altra cosa, ja que el text no aclaria qui donaria suport. Així les coses, el Sr. Llobet va dir que si era l'ajuntament, el seu grup donaria suport a l'esmena a la totalitat, encara que es va plantejar si l'esmena era realment una declaració política, o tenia d'estar en un altre lloc.

Per la seva banda, el Sr. Balsera va dir que l'esmena a la totalitat no era una esmena de l'equip de govern, sinó del partit socialista, és a dir, era una posició política, i com a tal, va voler deixar clar que la posició del PSC era clarament la de dir si a la constitució, de tal manera que sí que molestava la posició de CiU. Ara bé, l'esmena a la totalitat s'havia presentat en els termes que s'havien llegit, per què consideraven que el ple d'una institució com era l'ajuntament, no es podia pronunciar sobre un procés electoral, a la vista de la diversitat de grups que l'integraven. D'altra banda, i pel que feia a l'esmena in

voce formulada pel Sr. Grau, el Sr. Balsera va dir que per part del grup socialista no hi hauria cap inconvenient en acceptar-la.

Per la seva banda, el Sr. Llobet va dir que en els termes en que es plantejava l'esmena, el grup municipal del PP li donaria suport.

Per la seva banda, el Sr. Grau va dir que abans no s'havia manifestat sobre el fons i el contingut de la declaració, considerant que trobava correcte no entrar a discutir sobre el text constitucional, ni sobre el procés de referèndum que s'obriria, però sí que en les declaracions genèriques que constaven en la declaració de CiU, compartien el seu neguit i inquietuds, si bé no eren l'únic motiu pels quals el seu grup rebutjava la constitució.

El Sr. Balsera va dir que, certament, una bona part de la declaració de CiU també era compartida pel grup socialista, si bé va recalcar que la seva posició contrària estava en el posicionament polític que incorporava dita declaració.

En darrer terme, el Sr. Dalmau va dir que estava content que per fi, el grup municipal del PP hagués votat una declaració, i no hagués optat per l'abstenció, com venien fent habitualment fins ara, ja que a partir d'aquest moment no es podria excusar en ocasions futures.

Va respondre el Sr. Llobet, indicant que ja li podia avançar al Sr. Dalmau que en la propera declaració política es pensava abstenir.

3) - DECLARACIÓ POLÍTICA PRESENTADA PEL GRUP MUNICIPAL D'ESQUERRA UNIDA I ALTERNATIVA EN RELACIÓ A LA DESFILADA MILITAR DEL 12 D'OCTUBRE.

La Declaració Política que figurava en aquest punt de l'ordre del dia **no va resultar aprovada** ja que, després del corresponent debat (que tot seguit es reflectirà), va ser sotmesa a votació obtenint quatre (4) vots a favor (2 EUIA, 1 ERC i 1 IC-EV-IG), dotze (12) en contra (PSC) i cinc (5) abstencions (3 PPC i 2 CiU).

La Sra. Emma Blanco va donar lectura a la declaració presentada per EuiA, indicant que en el text ja s'havien incorporat les esmenes presentades per ERC, la part resolutiva de la qual deia el que segueix:

1. Manifestar al Govern Espanyol el desacord de l'Ajuntament de Gavà amb el caràcter de la celebració del 12 d'Octubre, on es fa apologia de a la cultura de la guerra, la violència i les massacres.
2. Sol·licitar que es transformi la celebració en un acte de record a les milers de víctimes del genocidi espanyol, i sigui una trobada on s'impulsin els valors de la pau i la diversitat.
3. Proposar al govern espanyol que la festa Nacional d'Espanya sigui el 6 de desembre, dia de la constitució per tal de donar-li un tarannà civil, allunyat dels valors de la guerra.

4. Manifestar el nostre reconeixement a totes aquelles persones que van combatre per la llibertat i en contra del franquisme, del nazisme i els països del Eix, i expressar el nostre rebuig a l'equiparació d'aquestes persones amb aquelles que es van alçar contra la democràcia, i van recolzar règims feixistes.
5. Proposar al govern espanyol, que porti a terme un reconeixement públic a totes les persones que van lluitar per els valors democràtics, i per la llibertat, i que reforci les accions per tal de recuperar la memòria històrica dels pobles, com la localització i l'excavació de les fosses comuns que resten per tot el territori, accions jurídiques per tal de que a tots/es els i les espanyoles que van lluitar per la llibertat i la democràcia en els exercits aliats puguin recuperar la seva nacionalitat, que els hi van treure acusats per el Estat franquista d'haver lluitat en exercits estrangers, etc.
6. Fer arribar aquests acords als Grups Parlamentaris del Parlament de Catalunya, del Congrés dels Diputats, al President del Govern de la Generalitat de Catalunya, al President del Govern Central, així com a la ciutadania de Gavà, a través dels medis de comunicació municipal.

Va fer ús de la paraula el Sr. Reyes, indicant que tota vegada que la declaració d'EUiA havia incorporat les esmenes formulades per ERC, la pensava votar a favor. Així mateix, va dir que, atès que el Sr. Llobet estava distret, que ja que s'havia eliminat el punt tercer de la declaració, mirés si la podia votar o no.

Per la seva banda el Sr. Dalmau va dir que, tal com havien avançat en la comissió informativa, hi havien dos paràgrafs respecte dels quals no hi estaven d'acord, havent demanat la seva retirada, a més del núm. 3, que ja havia estat retirat. Per això, el Sr. Dalmau va dir que la posició del grup municipal de CiU seria la de l'abstenció.

D'altra banda el Sr. Llobet, adreçant-se al Sr. Reyes, va dir que encara restaven els punts 1 i 5 de la declaració, raó per la qual el grup del PP s'abstindria, en la mateixa línia de les darreres declaracions polítiques.

Al mateix temps, el Sr. Balseira va manifestar que aquest mateix matí havien comunicat al portaveu d'EUiA que el grup municipal del PSC en principi no donaria suport a la declaració, si bé va dir que si se li permetia fer una esmena a la totalitat, el grup socialista era favorable al conjunt dels acords, però no en els antecedents, així com en alguns dels termes que en el text s'empraven, especialment en la part expositiva de la declaració, no pas en la resolutiva. En aquest sentit, el Sr. Balseira va manifestar que pensava que el grup d'EUiA no estaria disposat a eliminar de la seva declaració tota la part expositiva, i per tant, encara que estant d'acord amb la part resolutiva, votarien en contra de la declaració.

Esgotats els assumptes a discutir, el Sr. Alcalde-President dóna per acabada la sessió essent les vint-i-tres hores, trenta minuts, de la qual cosa i del que s'hi ha dit, jo el Secretari en dono fe.

L'Alcalde

El Secretari

Dídac Pestaña Rodríguez

Guillermo de Prada y Bengoa